



DOI: <https://doi.org/10.46296/yc.v10i18.0898>

ÉTICA E INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LOS PROCESOS DE ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR DE LA PROVINCIA DE SANTA ELENA, ECUADOR

ETHICS AND ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN TEACHING AND LEARNING PROCESSES IN HIGHER EDUCATION IN THE PROVINCE OF SANTA ELENA, ECUADOR

Torres-Moreno Martha Mercedes ¹; Pizza-Zeas José Felix ²;
Reyes-Perero Ketty Sandra ³

¹ Universidad de Guayaquil. Guayaquil, Ecuador.

Correo: martha.torresmor@ug.edu.ec. ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0001-0385-9158>

² Universidad de Guayaquil. Guayaquil, Ecuador.

Correo: jose.pizzaz@ug.edu.ec. ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0002-4971-3127>

³ Investigadora Independiente. Santa Elena, Ecuador.

Correo: reyesketty2009@hotmail.com. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0024-0130>

Resumen

Actualmente, la integración acelerada de la inteligencia artificial representa un cambio estructural que redefine el aprendizaje y exige una profunda reflexión sobre la ética educativa y la integridad académica en la educación superior. Ante esta realidad, el presente estudio tuvo como objetivo analizar las percepciones docentes sobre las implicaciones éticas del uso de la inteligencia artificial por parte de los estudiantes en la Universidad Estatal Península de Santa Elena. Metodológicamente, el estudio se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, con un diseño no experimental y de alcance descriptivo. La recolección de información se realizó mediante entrevistas semiestructuradas aplicadas a una muestra por conveniencia de ocho docentes, y los testimonios fueron procesados a través de un análisis cualitativo de contenido con el software MAXQDA. Los principales resultados revelaron una clara preocupación del profesorado frente a la pérdida de la autoría real en los trabajos y el riesgo de disminución del pensamiento crítico, fenómenos acompañados por el desafío institucional de consolidar normativas internas que reduzcan la incertidumbre evaluativa. En consecuencia, se concluyó que resulta necesario actualizar los modelos pedagógicos vigentes hacia estrategias de evaluación formativa que valoren el proceso reflexivo del estudiante por encima del producto digital final.

Palabras claves: Inteligencia artificial, Ética educativa, Educación superior, Integridad académica.

Abstract

Currently, the accelerated integration of artificial intelligence represents a structural change that redefines learning and demands deep reflection on educational ethics and academic integrity in higher education. Given this reality, the objective of this study was to analyze faculty perceptions regarding the ethical implications of the use of artificial intelligence by students at the State University Península de Santa Elena. Methodologically, the study was conducted under a qualitative approach, with a non-experimental design and a descriptive scope. Data collection was carried out through semi-structured interviews applied to a convenience sample of eight professors, and the testimonies were processed using qualitative content analysis with MAXQDA software. The main results revealed a clear concern among faculty regarding the loss of real authorship in assignments and the risk of a decline in critical thinking, phenomena accompanied by the institutional challenge of consolidating internal regulations to reduce evaluation uncertainty. Consequently, it was concluded that it is necessary to update current pedagogical models toward formative assessment strategies that value the student's reflective process over the final digital product.

Keywords: Artificial intelligence, Educational ethics, Higher education, Academic integrity.

Información del manuscrito:

Fecha de recepción: 11 de marzo de 2026.

Fecha de aceptación: 20 de mayo de 2026.

Fecha de publicación: 17 de junio de 2026.



1. Introducción

En el contexto educativo actual, la irrupción de la inteligencia artificial ha consolidado un cambio estructural en el paradigma digital, redefiniendo la gestión del conocimiento académico (UNESCO, 2023). Estos sistemas de procesamiento masivo no actúan como simples herramientas digitales, sino como agentes disruptivos que alteran la producción intelectual y cognitiva. Su integración en la parte académica exige una comprensión profunda sobre la automatización de procesos y cómo estos pueden influir en las formas de enseñanza y aprendizaje (Cadena et al., 2024).

En ese sentido, la ética en la educación representa el marco axiológico que garantiza la integridad y la autenticidad en la construcción del conocimiento y el saber crítico tanto en estudiantes como en docentes (Flores y García, 2023). En el sistema educativo superior, este conjunto de valores y principios normativos guía la conducta de los actores universitarios frente a las crecientes demandas de innovación; en este entorno, no solo se trata de cumplir reglas, sino de cultivar un

compromiso humano con el conocimiento y la responsabilidad social (Bracho, 2024).

A nivel global, existe un conflicto entre la celeridad de la inteligencia artificial y el rezago de los marcos regulatorios. Al respecto, la UNESCO (2022) en su informe sobre la ética en el uso de la IA advierte que el desarrollo acelerado de estas tecnologías complica su gobernanza ética y puede alterar los valores locales. Para Paguay et al., (2024) una de las problemáticas principales es la pérdida de la originalidad o producción intelectual, lo que a su vez genera en los estudiantes dependencia a la tecnología. Por tanto, esto genera el interrogante de si el avance técnico está reemplazando el juicio ético de los estudiantes y la libertad para decidir por cuenta propia.

En el contexto ecuatoriano, esta problemática adquiere matices específicos debido a la acelerada transición hacia la digitalización forzada en las instituciones de nivel nacional. De acuerdo con una evaluación de la UNESCO (2025) sobre la preparación de la IA en el país, actualmente existe una limitada capacitación docente, ya que, según



los resultados de esta valoración, solo una minoría de las instituciones cuenta con políticas claras para su integración. Aunque el marco jurídico a nivel nacional ha intentado adaptarse, persiste una ambigüedad sobre cómo aplicar estas tecnologías sin sacrificar la rigurosidad académica (Ramírez y Litardo, 2025). Las universidades tienen el reto de actualizar sus modelos pedagógicos implementados, teniendo en cuenta que no existen guías oficiales sobre el uso de esta tecnología (Campoverde y Campoverde, 2025).

En la provincia de Santa Elena, esta situación se vive de una forma muy particular debido a la realidad social de la zona y al rol fundamental que cumple esta universidad como el principal centro de educación pública en el territorio peninsular (Álvarez, 2024). Esta región es idónea para analizar esta problemática, pues muestra el impacto de tecnologías avanzadas en un entorno que presenta limitaciones de conectividad y recursos en los hogares (Raza y Matamoros, 2024). En este sentido, Dabis y Csáki (2024) señalan que los reglamentos de las universidades no avanzan a la

misma velocidad que estas herramientas tecnológicas, lo que genera dudas y confusión en los profesores al momento de planificar y dictar sus clases. Esta realidad exige que la integración de estas innovaciones se planifique tomando en cuenta las necesidades de cada provincia.

Con base en esto, el presente estudio tiene como objetivo general: Analizar las percepciones docentes sobre las implicaciones éticas del uso de la inteligencia artificial por parte de los estudiantes en la Universidad Estatal Península de Santa Elena. En ese aspecto, se busca identificar, desde la perspectiva del profesorado, cuáles son los principales desafíos y oportunidades que esta tecnología representa para la calidad educativa de la institución. A través de este análisis, se pretende generar conocimiento que oriente futuras políticas internas hacia una integración tecnológica que sea responsable.

Teniendo en cuenta lo anterior, se plantea la siguiente interrogante: ¿Cómo perciben los docentes de la Universidad Estatal Península de Santa Elena los desafíos éticos

derivados del uso de la inteligencia artificial por parte de los estudiantes en sus procesos de aprendizaje?

Inteligencia artificial en la educación superior: evolución y estado actual

La integración de la inteligencia artificial (en lo sucesivo denominado IA) en el ámbito universitario no es un fenómeno reciente, pero su evolución ha alcanzado un punto de inflexión con la democratización que estas herramientas han tenido en los últimos años (Bolaño y Duarte, 2023). En un inicio, estos sistemas estaban limitados a funciones de administración, protocolo y de soporte técnico; sin embargo, en la actualidad, actúan como motores de personalización del aprendizaje (Abeliuk y Gutiérrez, 2021). De acuerdo con Guerrero et al., (2025) la tecnología ya no solo procesa datos estadísticos, sino que es capaz de generar contenido complejo, resolver problemas lógicos y asistir en la investigación científica en tiempo real.

En el estado actual de la educación superior, la IA se manifiesta principalmente a través de modelos de lenguaje extensos que facilitan la tutoría automatizada y el análisis de

grandes volúmenes de información académica (Campoverde y Campoverde, 2025). Según Suárez (2025) a pesar de este avance, persiste una “visión reducida [que] evidencia una comprensión insuficiente del verdadero alcance de la IA para revolucionar el aprendizaje, adaptar las experiencias educativas a cada estudiante y optimizar procesos complejos” (p. 81).

El panorama contemporáneo revela que, si bien la IA ofrece oportunidades sin precedentes para la eficiencia educativa tanto en la enseñanza como en el aprendizaje, también introduce una complejidad técnica que las universidades aún intentan descifrar (García J. 2023). Desde la perspectiva de Basantes et al., (2025) el estado actual refleja una adopción desigual donde la innovación corre más rápido que la capacitación pedagógica. Esta brecha tecnológica sitúa a la academia en una posición crítica, donde la evolución de las herramientas digitales debe ir acompañada de una actualización de las competencias docentes para asegurar que la tecnología sirva como un complemento del intelecto



humano y no como su reemplazo (Villamar et al., 2024).

Es por ello que la integración de la IA se encuentra condicionada por la disponibilidad de recursos digitales y conectividad; no obstante, de acuerdo con los autores antes citados, persiste un escenario de desigualdad donde diversas instituciones carecen de las condiciones técnicas necesarias para su desarrollo (Bolaño y Duarte, 2023; Campoverde y Campoverde, 2025). Por consiguiente, es necesario pasar del simple uso de la tecnología a la creación de reglas éticas que aseguren la honestidad y responsabilidad en los trabajos universitarios.

Fundamentos éticos de la labor docente: integridad académica y valores en el siglo XXI

La labor docente en el presente siglo trasciende la simple transmisión de contenidos, y se sitúa como un referente ético frente a la mediación tecnológica. En este entorno, la integridad académica se define como el compromiso con valores que aseguran la honestidad en la producción y difusión del conocimiento universitario (Soto et al. 2022). El profesorado debe actuar

como un guía que no solo domina las herramientas digitales o las IA, sino que fomenta una cultura de respeto hacia la autoría y la veracidad científica (Meza et al., 2025).

Actualmente, debido al impacto tecnológico que ha tenido la educación, el criterio ético del docente es fundamental para distinguir cuándo se está realizando un uso inapropiado de las herramientas de IA y asegurar así la integridad de los trabajos estudiantiles (López et al., 2025; Paguay et al., 2024). En dicho aspecto, esta función pedagógica es necesaria para la prevención de malas prácticas académicas, evitando que se erosione la responsabilidad individual del alumno sobre su propio proceso de formación. Es por ello, que la ética se convierte en la base principal que sostiene la calidad de la enseñanza, asegurando que estos avances no afecten la honestidad ni el valor del esfuerzo del estudiantado (Arriola, 2024).

Dentro de este marco axiológico, la UNESCO (2022) y Gamero et al., (2023) destacan una serie de valores y principios normativos que deben

orientar la conducta de los actores universitarios:

- Honestidad académica: Actuar con transparencia en la presentación de resultados y reconocer siempre el crédito de las ideas ajenas.
- Responsabilidad social: Entender que el conocimiento generado tiene un impacto en la comunidad y debe buscar el bien común.
- Justicia y equidad: Garantizar que el acceso y uso de la tecnología no profundice las brechas existentes entre los estudiantes.
- Respeto a la autonomía: Fomentar la capacidad del estudiante para pensar por cuenta propia sin una dependencia absoluta de sistemas externos.

Ante esto, el desafío ético exige una reconfiguración de los marcos normativos en la educación superior, especialmente ante la proliferación inusitada de herramientas digitales, tales como la IA en el entorno académico (Ibarra et al., 2023). Tal como expresa (García J. 2021), estos cambios conllevan no solo “aprender y normar leyes y

reglamentos para aprender y aplicar en forma adecuada la IA para beneficio de la inteligencia humana ...sino que también se tiene que legislar y normar la formación y capacitación de los profesionales” (p. 313).

El impacto de la IA en el aprendizaje del estudiante: Nuevas formas de producción intelectual

La integración de la IA en el aprendizaje ha dado lugar a una transición desde el consumo pasivo de información hacia una creación de contenido por medio de estos aplicativos (Gutiérrez et al., 2025). El estudiante actual no solo busca datos, sino que utiliza sistemas generativos para estructurar ideas, resumir textos complejos y desarrollar prototipos de manera inmediata. A criterio de Cisne et al., (2024) esta nueva dinámica redefine el concepto de esfuerzo intelectual, desplazando el enfoque desde la ejecución técnica hacia el diseño de instrucciones o como se les denomina: prompts.

No obstante, esta facilidad en la generación de contenidos plantea un riesgo que se considera crítico y que afecta la autenticidad y el desarrollo



de habilidades cognitivas superiores (Mazzuchino, 2023). De este modo, si el proceso de construcción del saber es delegado totalmente a la IA o la tecnología en general, se debilita la capacidad de análisis crítico y la síntesis personal que caracteriza al aprendizaje profundo (Arévalo y Quinde, 2023). Por ello, la producción ya sea intelectual o de

conocimiento mediada por IA debe ser entendida como una extensión de las capacidades humanas y no simplemente como un reemplazo de la reflexión propia.

A continuación, se presentan los principales cambios en las formas de producción académica identificados en el entorno digital según los autores antes citados:

Tabla 1. Nuevas formas de producción académica y su impacto en el aprendizaje digital.

Nueva Forma de Producción	Descripción del Cambio Pedagógico	Impacto en el Aprendizaje
Sustitución de Búsqueda	De motores de búsqueda a respuestas directas de modelos de lenguaje.	Riesgo de reducción en la capacidad de contraste de fuentes.
Escritura Asistida	Uso de IA para la corrección, estructuración y expansión de textos.	Mejora la forma, pero puede uniformar el estilo personal.
Automatización de Código	Generación de lenguajes de programación mediante lenguaje natural.	Acelera la creación de software, exigiendo mayor lógica de supervisión.
Análisis de Datos Masivos	Procesamiento de grandes volúmenes de información en segundos.	Permite conclusiones complejas, pero requiere validación ética.

Nota. Elaboración propia tomando como referencia el trabajo de Arévalo y Quinde (2023) y Gutiérrez et al., (2025).

En ese contexto, este nuevo paradigma exige que las instituciones universitarias evalúen no solo el producto final entregado por el estudiante, sino cuál es el proceso reflexivo que utiliza el estudiante para realizar su trabajo (Ramírez y Litardo, 2025). Según Galarza et al., (2024) “la creatividad y el pensamiento crítico son esenciales para evitar que los estudiantes se vuelvan

dependientes de la tecnología y para asegurar que la IA se utilice como una herramienta para potenciar, y no reemplazar, las capacidades humanas” (p. 235).

Uno de los aspectos positivos, es que estas herramientas funcionan como un elemento de apoyo para el pensamiento del estudiante, puesto que, si son utilizadas adecuadamente, ayudan a potenciar las facultades creativas (Vera et al.,

2024). No obstante, para que esta evolución sea beneficiosa, es indispensable que la academia fomente una ética de la transparencia sobre el uso de estos recursos, ya que solo mediante una clara diferenciación entre lo producido por una IA y lo hecho por un humano, se podrá preservar la integridad de la producción intelectual universitaria (Basantes et al., 2025; Flores y García, 2023).

Desafíos éticos de la IA en el contexto universitario ecuatoriano

En Ecuador, la adopción de la IA en la educación superior enfrenta desafíos éticos condicionados por la brecha digital y la falta de normativas institucionales (Campoverde y Campoverde, 2025). De acuerdo con el trabajo de (Núñez et al., 2026) una de las cuestiones preocupantes “Es la ausencia de normativas institucionales que ayuden a regular el uso correcto de la inteligencia artificial en los espacios educativos; este vacío legal ocasiona incertidumbre en la comunidad académica” (p. 25).

La ausencia de guías oficiales a nivel nacional ha provocado que cada institución intente regular el uso de

algoritmos de manera aislada y, en ocasiones, ambigua (Aucapiña et al. 2026). De acuerdo con el informe de la (UNESCO, 2025), el país presenta limitaciones en la capacitación ética del profesorado para detectar y gestionar el uso de herramientas generativas. En consecuencia, el reto principal radica en evitar que la digitalización forzada se convierta en un vehículo para el fraude académico o la deshumanización del saber (Cadena et al., 2024).

Asimismo, el contexto educativo ecuatoriano, exige una mirada crítica sobre la equidad en el acceso a estas herramientas, ya que la dependencia tecnológica puede profundizar las desigualdades sociales (Ormaza y Chamorro, 2022). Con base en lo expresado por Cisne et al., (2024 y López et al., (2025), existe una preocupación legítima sobre cómo la IA podría desplazar el desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes, por lo que es pertinente establecer marcos regulatorios que promuevan el uso responsable y transparente de estos recursos.



2. Metodología

Para el desarrollo de esta investigación se empleó un enfoque cualitativo orientado a explorar las realidades subjetivas dentro del entorno universitario. Este método es necesario puesto que se busca comprender de forma holística cómo los docentes significan, valoran e interpretan los desafíos éticos de la IA en sus aulas. Desde una perspectiva metodológica, Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) lo definen como un conjunto de prácticas interpretativas que busca comprender los fenómenos en su entorno natural, extrayendo el significado de las experiencias de los participantes.

Asimismo, se utilizó un diseño no experimental, con un alcance descriptivo. Esta estructura se seleccionó debido a que el estudio se centra en observar las percepciones docentes y los dilemas éticos en su estado natural, sin manipular deliberadamente las variables ni alterar el comportamiento de los sujetos evaluados. Asimismo, el alcance descriptivo resulta idóneo porque permite detallar, caracterizar y

registrar de manera precisa los componentes de este fenómeno. Aunado a esto, se implementó una investigación de campo como estrategia operativa para la recolección de los datos directamente de la realidad.

La población de este estudio estuvo constituida por la totalidad de los docentes que integran la nómina activa de la Universidad Estatal Península de Santa Elena, abarcando de forma general tanto al personal con nombramiento como a los profesores bajo la modalidad de contrato. A partir de este universo general, se seleccionó una muestra conformada por ocho docentes de la mencionada institución, utilizando un muestreo no probabilístico por conveniencia, guiado por criterios de accesibilidad, proximidad y la apertura de los profesionales para compartir sus experiencias respecto al uso de sistemas generativos en el aula.

Como técnica de recolección de información se utilizó la entrevista, empleando como instrumento una guía de preguntas semiestructuradas. Las interrogantes de este instrumento

fueron diseñadas y estructuradas tomando en cuenta las variables centrales de estudio. Con el fin de asegurar la rigurosidad científica, la guía de preguntas fue sometida a un proceso de validación mediante juicio de expertos, quienes evaluaron la pertinencia, claridad y coherencia conceptual del contenido antes de su aplicación. En este contexto, resulta oportuno precisar que la muestra se conceptualiza como un subgrupo o fragmento representativo de la población de interés, sobre el cual se recolectarán los datos definitivos (Arias y Covinos, 2021).

Para efectuar el procesamiento y análisis de los datos recolectados se ejecutó un análisis de contenido cualitativo; con este propósito, se utilizó el programa especializado MAXQDA, el cual facilitó la transcripción, organización y codificación sistemática de los testimonios de los ocho docentes entrevistados. A través de este software, se estructuraron categorías y subcategorías analíticas que permitieron contrastar de manera rigurosa los discursos obtenidos con los fundamentos teóricos de la investigación.

Para garantizar la rigurosidad y el cumplimiento de los principios éticos de la investigación, el proceso contó con la aplicación de consentimientos informados previos a la ejecución de cada entrevista. Se aseguró a los participantes el anonimato absoluto y la confidencialidad de sus respuestas, utilizando códigos alfanuméricos para proteger su identidad en el procesamiento de los datos.

3. Resultados y discusión

Como primer acercamiento al análisis cualitativo, se generó una representación gráfica de los términos más recurrentes en los relatos de los profesores. Esta técnica permite visualizar rápidamente los conceptos que dominan el debate sobre la inteligencia artificial en las aulas.

A word cloud visualization featuring various terms related to artificial intelligence and ethics. The most prominent words are "Inteligencia artificial" (Artificial Intelligence) in large blue font at the top center, and "Ética" (Ethics) in large green font below it. Other significant words include "Alumnos" (Students), "ChatGPT", "IA" (AI), "Notas" (Notes), "Deberes" (Homework), "Universidad", "Leer" (Read), "documento" (document), "geminí" (Gemini), "Santa Elena", "computadora" (computer), "seguridad" (security), "responsabilidad" (responsibility), "rápido" (fast), "habilidades" (skills), "docente" (teacher), "riesgo" (risk), "piensa" (think), "trampa" (trap), "comunicación" (communication), "estudiantes" (students), "tiempo" (time), "original" (original), "automático" (automatic), "presentar" (present), "aprender" (learn), "digital" (digital), "raro" (rare), "redacción" (writing), "Escritor" (Writer), "cambio" (change), "Internet", "Plagio" (Plagiarism), "estudios" (studies), "plano" (flat), "tecnología" (technology), "robot", "península" (peninsula), "artículos" (articles), "dependencia" (dependence), "ayuda" (help), "evaluación" (evaluation), "normativas" (regulations), "solución" (solution), "escritura" (writing), "antiplagio" (anti-plagiarism), "contenido" (content), "protocolos" (protocols), "formato" (format), "compañeros" (peers), "inclusividad" (inclusivity), "crítico" (critical), "palabras" (words), "moral" (morality), "pensar" (think), "perfecto" (perfect), "chicos" (kids), "Originalidad" (Originality), "clases" (classes), "flexibilidad" (flexibility), "ensayos" (essays), "revisar" (review), "aula" (classroom), "prohibir" (forbid), "apagones" (power outages), "pegar" (stick), "Ecuador", "Copiar" (Copy), "Whatsapp", "artificial", "Trabajos" (Jobs), "respuesta" (answer). The words are arranged in a dense, overlapping manner, with colors ranging from blue and green to orange and red, set against a light gray background.

El procesamiento cualitativo de las entrevistas semiestructuradas aplicadas a los ocho docentes de la UPSE, ejecutado mediante el software MAXQDA, permitió la estructuración de un sistema de codificación compuesto por tres categorías principales y seis

Tabla 2. Matriz de categorías y subcategorías emergentes del análisis cualitativo.

1825

3.2. Urgencia de capacitación ético-didáctica

Nota. Elaborado por los autores a partir del análisis cualitativo de las entrevistas.

Integridad académica y la redefinición del fraude digital

Los discursos docentes revelan que la aparición de la IA generativa ha difuminado las fronteras tradicionales del fraude académico. Los profesores universitarios coinciden en que los reglamentos actuales de honestidad intelectual han quedado obsoletos, ya que no contemplan el contenido sintético como una falta explícita, generando zonas grises en la evaluación diaria.

"El principal problema es que ya no nos enfrentamos solo al copiar y pegar tradicional, en donde utilizando un detector de antiplagio se podía verificar el contenido. Ahora el estudiante entrega un ensayo casi perfecto, Pero cuando hablas con ellos en una tutoría grupal, te das cuenta de que no entendieron absolutamente nada de lo que entregaron, ya que el alumno no es el verdadero autor, porque el trabajo lo hizo la máquina."

— Docente 1.

"Calificamos a ciegas. No puedo acusar al alumno de copia porque la inteligencia artificial escribe textos totalmente nuevos que no existían antes, pero la realidad es que el estudiante no hizo ningún esfuerzo. Es una trampa invisible que destruye la honestidad en las aulas desde la raíz."

— Docente 5.

El análisis en MAXQDA determinó que la "crisis de la autoría" es la subcategoría con mayor densidad semántica dentro de este eje. Los docentes manifiestan experimentar frustración al evaluar productos académicos donde resulta imposible deslindar el aporte humano del soporte tecnológico, lo que pone en riesgo el valor de las titulaciones universitarias en el entorno local.

Impacto en las habilidades cognitivas y dependencia tecnológica

Esta categoría profundiza en cómo la mediación de la IA altera el esfuerzo intelectual. Los resultados demuestran que los docentes no



perciben a la IA como un peligro inherente, sino que su preocupación radica en la delegación total de los procesos de razonamiento profundo por parte de los alumnos, quienes sustituyen la lectura analítica por resúmenes automatizados.

"La inteligencia artificial hizo que los estudiantes cambien el esfuerzo de pensar por el truco de saber escribir una buena orden o como se le dice ahora "prompt". Ya no se toman el tiempo de leer un artículo completo ni buscan en las bibliotecas de la universidad; solo ponen el tema y dejan que la máquina les dé haciendo las conclusiones. Esto les está dañando la capacidad de

resumir y de dar sus propias opiniones.

— Docente 3.

"Revisamos tareas que están escritas a la perfección pero que a mi criterio tienen errores de contenido gravísimos, ya que a veces usan datos falsos. Esto pasa porque los chicos creen ciegamente en todo lo que les da la inteligencia artificial y no se toman la molestia de revisar si la información es real. Dependen tanto del ChatGPT que asusta: si la tecnología se equivoca o se inventa la información, el alumno lo copia todo igualito sin dudarlo ni un segundo."

— Docente 8.

Tabla 3. Tipología de usos estudiantiles y riesgos percibidos por el profesorado.

Tipo de Uso Común	Percepción del Docente	Consecuencia en el Aprendizaje
Generación automatizada de textos	Uso abusivo y descontrolado para evadir la redacción propia.	Uniformidad en el estilo de escritura y pérdida de la voz crítica individual.
Búsqueda y síntesis de literatura	Reemplazo del análisis directo de fuentes científicas.	Comprensión superficial del tema y vulnerabilidad ante alucinaciones de la IA.
Resolución de problemas complejos	Delegación de procesos lógicos al software sin revisión posterior.	Mecanización del aprendizaje y falta de desarrollo de competencias operativas.

Nota. Elaborado por los autores a partir de los testimonios recabados en las entrevistas a profundidad.

Incertidumbre regulatoria y demandas del profesorado

En este análisis se identificó un estado generalizado de falta de

respaldo institucional entre los docentes de la UPSE. Ante la ausencia de guías oficiales o normativas claras por parte de las autoridades académicas, los

profesores admiten estar improvisando criterios de evaluación y sanción, lo que genera inconsistencias éticas dentro del entorno universitario peninsular.

"Ahorita mismo estamos en el aire, nadie sabe qué hacer. Cada profesor hace lo que le parece y decide por su cuenta qué está bien o mal con el uso de la inteligencia artificial. Si uno prohíbe todo y otro docente les permite todo, los que terminan confundidos son los chicos. Necesitamos que la universidad ponga reglas claras y precise lo que se debe hacer en estos casos."

— Docente 6.

"Todo esto de la tecnología nos cayó de golpe y sin preparación. De nada sirve que nos pidan usar programas para detectar copias si nadie nos enseña cómo cambiar la forma de mandar los deberes. La universidad tiene que darnos capacitaciones oficiales para saber cómo dar clases con esta nueva realidad y no quedarnos de brazos cruzados."

— Docente 4.

Los testimonios coinciden en que la solución definitiva no radica en la restricción o prohibición de los

entornos generativos, medida que califican de inviable debido a la inevitabilidad tecnológica actual en el territorio peninsular, sino en una reconfiguración urgente de los syllabus y de las metodologías evaluativas, migrando hacia defensas orales, evaluaciones en tiempo real y portafolios basados en el proceso reflexivo del estudiante.

Discusión

Los resultados obtenidos sugieren una marcada preocupación docente en torno a las vulnerabilidades en la atribución de la autoría de los trabajos autónomos, lo cual tensiona el marco axiológico propuesto por Flores y García (2023) para garantizar la autenticidad y el saber crítico en la educación superior. Esta preocupación compartida por los docentes coincide con lo que señalan Paguay et al., (2024) sobre cómo se va perdiendo la autoría real de los trabajos debido a una dependencia tecnológica. Esta situación pone en riesgo la honestidad académica y el verdadero valor del esfuerzo estudiantil dentro de la universidad.

La tendencia de los alumnos a reemplazar el razonamiento



profundo por el simple diseño mecánico de indicaciones para el sistema concuerda con lo planteado por Cisne et al., (2024), espacio donde el esfuerzo cognitivo tradicional del estudiante es sustituido por el diseño estratégico de comandos o prompts. Esta asimilación acrítica de la información explica por qué, al delegar la construcción del conocimiento a sistemas automatizados, se debilita la capacidad de análisis profundo y la síntesis personal del alumnado, elementos indispensables que caracterizan al aprendizaje profundo (Arévalo y Quinde, 2023).

Asimismo, la incertidumbre y la necesidad de pautas manifestadas por los entrevistados coinciden con lo expuesto por Núñez et al., (2026) sobre cómo la falta de reglamentos listos obliga a los profesores a cambiar la forma en que enseñan y evalúan hoy en día. Esta necesidad de actualización institucional es mencionada por Dabis y Csáki (2024), quienes advierten que los marcos regulatorios universitarios globalmente enfrentan el reto de avanzar al mismo ritmo que las herramientas tecnológicas, lo que genera dudas en los docentes al

momento de planificar sus clases. Esta realidad se complementa con las áreas de mejora en capacitación docente y gestión ética de la IA generativa reportadas en la evaluación nacional de la UNESCO (2025).

Al ver que no es viable limitar el uso de estos sistemas, los hallazgos dejan en claro la importancia de transformar los métodos de evaluación y aprendizaje. Esta migración hacia modelos pedagógicos renovados, que evalúen el proceso reflexivo in situ y no solo el producto final, resulta oportuna para este tipo de entornos universitarios, específicamente en el contexto de la educación pública peninsular. (Álvarez, 2024). Aunado a esto, actualizar las estrategias evaluativas hacia defensas orales o portafolios en tiempo real permite atender de manera empática las realidades de conectividad y recursos en los hogares advertidas por Raza y Matamoros (2024), asegurando que la equidad territorial guíe la práctica docente.

Por otro lado, esta alternativa metodológica coincide con lo expuesto por Basantes et al., (2025)

sobre la relación directa entre la adopción tecnológica y la preparación pedagógica dentro del aula. En este sentido, la transición hacia un modelo de evaluación por procesos plantea el desafío de actualizar las competencias de la planta docente, sugiriendo la conveniencia de que las instituciones promuevan de manera planificada la formación continua de sus profesionales (García, 2021).

4. Conclusiones

Los docentes de la Universidad Estatal Península de Santa Elena observan que la incorporación de la IA en el aprendizaje genera nuevos desafíos éticos en las aulas, transformando las nociones tradicionales de la honestidad académica y el control del plagio.

Existe una clara preocupación respecto a la pérdida de la autoría real en los trabajos autónomos. Los sistemas de IA permiten la entrega de tareas con una redacción impecable, pero que muchas veces carecen de un verdadero esfuerzo mental, comprensión y originalidad por parte del estudiante.

Se evidencia un riesgo latente de retroceso en el desarrollo del pensamiento crítico del alumnado. Esto ocurre cuando los estudiantes reemplazan actividades esenciales como la lectura analítica y el resumen propio por una ejecución mecánica basada únicamente en dar instrucciones o prompts a la máquina.

Se identifica la necesidad de continuar desarrollando normativas internas específicas dentro del entorno universitario local. Actualmente, la falta de lineamientos unificados lleva a que los docentes adapten sus criterios de evaluación de forma individual, lo que resalta la importancia de establecer guías institucionales comunes para reducir esta incertidumbre.

Los hallazgos demuestran la conveniencia de actualizar los modelos educativos vigentes, sugiriendo un cambio hacia estrategias de evaluación formativa. Es necesario priorizar el proceso de aprendizaje, la reflexión en tiempo real y la defensa oral del estudiante.

Por lo tanto, la gestión positiva de este cambio tecnológico requiere el impulso de programas institucionales de capacitación



continúa para los docentes. Estos esfuerzos deben enfocarse en el uso ético de la tecnología, la equidad ante las diferentes realidades de conectividad de la provincia y el diseño de planes de estudio adaptados a la era digital.

Bibliografía

- Abeliuk, A., & Gutiérrez, C. (2021). Historia y evolución de la inteligencia artificial. *Revista Bits de Ciencia*(21), 14-21. <https://revistasdex.uchile.cl/index.php/bits/article/view/2767/2700>
- Álvarez, R. (2024). *Análisis del ecosistema universitario de emprendimiento en el Ecuador una propuesta de mejora para la Universidad Estatal Península de Santa Elena*. Universidad de Cádiz. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=325710>
- Arévalo, J., & Quinde, M. (2023). ChatGPT: La creación automática de contenidos con Inteligencia Artificial y su impacto en la comunicación académica y educativa. *Revista Desiderata*(22), 136-142. <https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/152505/MARLE%20ChatGPT.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Arias, J., & Covinos, M. (2021). *Diseño y metodología de la investigación*. Enfoques Consulting EIRL. https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w26022w/Arias_S2.pdf
- Arriola, C. (2024). La ética en la era digital. *Revista Científica Internacional*, 7(1), 135-153. <https://doi.org/10.46734/revcientifica.v7i1.81>
- Aucapiña, A., Rodríguez, J., Bombón, S., & Salazar, J. (2026). Uso de la IA en la educación: desafíos éticos y consecuencias sociales en Ecuador. *Innova Science Journal*, 4(2), 591-601. <https://doi.org/10.63618/omdi/sj/v4/n2/296>
- Basantes, M., Miranda, A., Lara, E., Zamora, H., & Corozo, M. (2025). Desafíos y retos de la inteligencia artificial en la educación ecuatoriana: Una mirada desde la enseñanza y el rol del docente. *Arandu UTIC*, 12(1), 1551–1566. <https://doi.org/10.69639/aranadu.v12i1.694>
- Bolaño, M., & Duarte, N. (2023). Una revisión sistemática del uso de la inteligencia artificial en la educación. *Revista Colombiana de Cirugía*, 39(1). http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S2011-75822024000100051&script=sci_arttext

- Bracho, P. (2024). Ética y moral en la Educación Superior. Una revisión bibliométrica. *Revista de ciencias sociales*, 30(3), 553-568.
<https://produccioncientificaluz.org/index.php/racs/article/view/42695>
- Cadena, A., Murillo, A., & Cevallos, S. (2024). Desafíos de la Educación frente a la Inteligencia artificial. *Polo del Conocimiento*, 9(6), 1956-1969.
<https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/7415/pdf>
- Campoverde, E., & Campoverde, M. (2025). Desafíos y oportunidades de la Inteligencia Artificial en la educación superior ecuatoriana. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(3), 2684-2704.
https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i3.17896
- Cisne, M., Romero, J., Aguilera, D., & Romero, A. (2024). Consecuencias de la Dependencia de la Inteligencia Artificial en Habilidades Críticas y Aprendizaje Autónomo en los Estudiantes. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(2), 2368-2382.
[https://cienciala/article/view/10678](https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/10678)
- Dabis, A., & Csáki, C. (2024). AI and ethics: Investigating the first policy responses of higher education institutions to the challenge of generative AI. *HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES COMMUNICATIONS*, 11(1006), 1-13.
<https://doi.org/10.1057/s41599-024-03526-z>
- Flores, J., & García, F. (2023). Reflexiones sobre la ética, potencialidades y retos de la Inteligencia Artificial en el marco de la Educación de Calidad (ODS4). *Comunicar Revista Científica de Educomunicación*, 31(74), 37-47.
<https://doi.org/10.3916/C74-2023-03>
- Galarza, V., García, F., & Ruiz, S. (2024). El Uso de la Inteligencia Artificial en la Producción de Contenidos por Estudiantes de Comunicación: Desafíos y Oportunidades. *Revista Enfoques de la Comunicación*(12), 199-240.
<https://revista.consejodecomunicacion.gob.ec/index.php/rec/article/view/208/679>
- Gamero, V., Yépez, M., & Cornejo, M. (2023). Importancia de la ética, valores y principios en la formación universitaria: Breve reflexión. *Revista Yachay*,



- 12(2), 119-126.
<https://revistas.uandina.edu.pe/index.php/Yachay/article/view/301/345>
- García, J. (2021). Reflexiones en torno a la ética, la inteligencia humana y la inteligencia artificial. *Gaceta médica de México*, 157(3), 311-314.
<https://www.scielo.org.mx/pdf/gmm/v157n3/0016-3813-gmm-157-3-311.pdf>
- García, J. (2023). Implicancia de la inteligencia artificial en las aulas virtuales para la educación superior. *Orbis Tertius - UPAL*, 5(10), 31–52.
<https://www.biblioteca.upal.edu.bo/htdocs/ojs/index.php/orbis/article/view/98>
- Guerrero, A., Ruiz, G., Yépez, D., & Sánchez, M. (2025). El impacto de la inteligencia artificial en la producción científica. *Multidisciplinary Latin American Journal (MLAJ)*, 3(1), 629-649.
<https://doi.org/10.62131/MLAJ-V3-N1-031>
- Gutiérrez, J., Romero, R., & León, A. (2025). Beneficios de la Inteligencia Artificial en el aprendizaje de los estudiantes universitarios: una revisión sistemática. *EduTec, Revista Electrónica De Tecnología Educativa*, (91), 185-206.
<https://doi.org/10.21556/edutec.2025.91.3607>
- Hernandez-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación: Las Rutas Cuantitativa, Cualitativa y Mixta*. Ciudad de México, México: McGRAW-HILL Interamericana Editores, S.A.
<https://biblioteca.ucuenca.edu.ec/digital/s/biblioteca-digital/ark:/25654/2140#?c=0&m=0&s=0&cv=0>
- Ibarra, R., Caro, J., & Pérez, M. (2023). INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA EDUCACIÓN. *Revista Digital de Tecnologías Informáticas y Sistemas*, 7(1), 99-105.
<https://www.redtis.webaccess.mx/index.php/Redtis/article/view/136>
- López, F., Angulo, M., & Sosa, D. (2025). Formación docente en IA generativa: impacto ético y retos en educación superior. *ALTERIDAD Revista de Educación*, 20(2).
<https://doi.org/10.17163/alt.v20n2.2025.01>
- Mazzuchino, M. (2023). ¿Herramienta o amenaza? Representaciones sociales de ChatGPT en argumentaciones de universitarios mexicanos. *REDD: Revista de estudios del discurso digital*(6), 84-116.
<https://doi.org/10.24197/redd.6.2023.84-116>



- Meza, D., Obando, M., Franco, J., & Simisterra, J. (2025). El uso de la inteligencia artificial como recurso pedagógico en la educación superior: experiencias de los docentes. *Sage Sphere International Journal*, 2(2), 1-9. <https://sagespherejournal.com/index.php/SSIJ/article/view/47/104>
- Núñez, J., Bautista, Á., & Montero, Y. (2026). Marco socio-técnico de control para el uso responsable de IA generativa en instituciones de educación superior del Ecuador. *Arandu UTIC*, 13(1), 1-29. <https://doi.org/10.69639/aranadu.v13i1.2092>
- Ormaza, C., & Chamorro, N. (2022). La educación en Ecuador, retos y perspectivas. 2030-2045. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9042819>
- Paguay, M., Jimenez, D., Quiliguango, V., Maynaguez, M., Coello, C., & Coello, S. (2024). La ética en el uso de la inteligencia artificial en los procesos educativos. *Revista científica retos de la ciencia*, 1(4), 145–158. <https://doi.org/10.53877/rc.8.19e.202409.12>
- Ramírez, M., & Litardo, L. (2025). Ética y Responsabilidad en el Uso de Inteligencia Artificial en la Educación Superior. *Estudios y Perspectivas Revista Científica y Académica*, 5(2), 66–84. <https://doi.org/10.61384/r.c.a..v5i2.1095>
- Raza, C., & Matamoros, Á. (2024). Integración de las telecomunicaciones en la educación rural de Santa Elena: estudio de caso en Manglaralto. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(3), 2122-2138. <https://doi.org/10.56712/latam.v5i3.2184>
- Soto, S., Martin, J., Alvarado, J., & Guarniz, O. (2022). Ética en el ejercicio de la labor docente universitaria. *Revista De Filosofía*(39), 312-324. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7302017>
- Suárez, U. (2025). La inteligencia artificial en la educación: ¿transformación o infoxicación? Un análisis crítico de la nueva frontera educativa. *Sintaxis*, 8(14), 69-87. <https://doi.org/10.36105/stx.2025n14.05>
- UNESCO. (2022). *Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial*. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137_spa
- UNESCO. (9 de Octubre de 2023). *La Inteligencia Artificial ¿Necesitamos una nueva*



educación? [www.unesco.org:
https://www.unesco.org/es/art
icles/la-inteligencia-artificial-
necesitamos-una-nueva-
educacion](https://www.unesco.org/es/articles/la-inteligencia-artificial-necesitamos-una-nueva-educacion)

UNESCO. (2025). *Evaluación del estadio de preparación en materia de inteligencia artificial (IA) de la UNESCO: Ecuador*. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000396465_spa

Vera, J., Veloz, M., Cedeño, L., Monserrate, J., & Urquizo, T. (2024). Aplicación de la inteligencia artificial en educación: una revisión sistemática de sus beneficios, desafíos y perspectivas futuras. *Código científico revista de investigación*, 5(2), 1780-1804. <https://revistacodigocientifico.iatslosandes.net/index.php/1/article/view/633>

Villamar, G., Tipan, E., Rugel, J., & Medina, J. (2024). Aplicación de la inteligencia artificial en la educación, herramientas de la IA aplicadas en la educación. *RECIMUNDO*, 8(3), 114–127. <https://recimundo.com/index.php/es/article/view/2397>