



DOI: <https://doi.org/10.46296/yc.v9i17.0782>

DESIGUALDAD DE INGRESOS Y POBREZA EN ECUADOR EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL

INCOME INEQUALITY AND POVERTY IN ECUADOR IN THE INTERNATIONAL CONTEXT

Intriago-Bravo Michael Enrique ¹; Cuzco-San Andrés Johanna ²

¹ Maestría en Economía, Facultad de Posgrado, Universidad Técnica de Manabí. Portoviejo, Ecuador. Correo: mintriago5131@utm.edu.ec.

² Facultad de Posgrado, Universidad Técnica de Manabí. Portoviejo, Ecuador. Correo: johana.cuzco@utm.edu.ec.

Resumen

El artículo examina la persistente desigualdad de ingresos y la pobreza en Ecuador, contextualizándolas dentro de la influencia de organismos internacionales. El país ha experimentado un crecimiento económico volátil, afectado por factores externos e internos, manteniendo altos niveles de pobreza y desigualdad, especialmente en áreas rurales y grupos vulnerables. La globalización y las políticas del FMI, Banco Mundial y OMC han influido decisivamente, aunque sus programas de ajuste estructural, como la eliminación de subsidios en 2019, han generado controversias y protestas masivas. El estudio adopta un enfoque mixto, con un diseño longitudinal retrospectivo (2000-2024), analizando datos del INEC, BCE y CEPAL, así como literatura científica. Las variables incluyen el coeficiente de Gini, la incidencia de pobreza (urbana/rural) y las condiciones de préstamos internacionales. Los resultados muestran una reducción de la pobreza entre 2010-2017 por políticas sociales, pero un aumento en 2020 debido a la pandemia. La desigualdad de ingresos, reflejada en un Gini de 0.463, persiste, con el área rural superando por primera vez a la urbana en 2023-2024. El artículo concluye que las políticas internacionales han tenido efectos mixtos, a menudo exacerbando las desigualdades por su falta de adaptación al contexto local.

Palabras claves: pobreza; desigualdad de ingresos; organismos internacionales.

Abstract

The article examines persistent income inequality and poverty in Ecuador, contextualizing them within the influence of international organizations. The country has experienced volatile economic growth, affected by external and internal factors, maintaining high levels of poverty and inequality, especially in rural areas and vulnerable groups. Globalization and the policies of the IMF, World Bank, and WTO have decisively influenced this, although their structural adjustment programs, such as the elimination of subsidies in 2019, have generated controversies and massive protests. The study adopts a mixed-methods approach with a retrospective longitudinal design (2000-2024), analyzing data from INEC, BCE, and ECLAC, as well as scientific literature. Variables include the Gini coefficient, poverty incidence (urban/rural), and international loan conditions. Results show a reduction in poverty between 2010-2017 due to social policies, but an increase in 2020 due to the pandemic. Income inequality, reflected in a Gini coefficient of 0.463, persists, with rural areas surpassing urban areas for the first time in 2023-2024. The article concludes that international policies have had mixed effects, often exacerbating inequalities due to their lack of adaptation to the local context.

Keywords: poverty; income inequality; international organizations.

Información del manuscrito:

Fecha de recepción: 18 de agosto de 2025.

Fecha de aceptación: 25 de octubre de 2025.

Fecha de publicación: 25 de noviembre de 2025.



1. Introducción

La desigualdad de ingresos y la pobreza constituyen desafíos estructurales para las economías en desarrollo, y Ecuador no es una excepción. Durante las últimas décadas, el país ha experimentado un crecimiento económico volátil, condicionado por factores externos (precios del petróleo, crisis sanitarias) e internos (inestabilidad política, desastres naturales). Pese a los esfuerzos gubernamentales y de organismos internacionales, los indicadores de pobreza y desigualdad se mantienen elevados, con marcadas disparidades territoriales y grupales.

La globalización y las políticas impulsadas por instituciones como el FMI, el Banco Mundial y la OMC han influido decisivamente en la trayectoria económica del país. No obstante, como reconoce el propio FMI (2017), sus programas de ajuste estructural caracterizados por recortes fiscales, eliminación de subsidios y devaluaciones han tenido impactos sociales controvertidos. El caso ecuatoriano es ilustrativo: en 2019, la eliminación del subsidio a combustibles, exigida como condición para un préstamo

del FMI, desencadenó protestas masivas que forzaron la reversión de la medida (Bermúdez, 2019). Este episodio refleja un patrón regional, documentado por Klein (Klein, 2007) bajo el concepto de "doctrina del shock", donde políticas de austeridad han generado crisis recurrentes en América Latina.

Si bien estas reformas han buscado garantizar estabilidad macroeconómica, su efectividad para reducir la pobreza y la desigualdad sigue en debate. Como señalan Ponce y Vos (2012), en Ecuador han mostrado un impacto limitado al no abordar causas estructurales como la concentración de la riqueza, la informalidad laboral o las asimetrías territoriales.

Este artículo analiza críticamente la relación entre las políticas públicas promovidas por organismos internacionales y su incidencia en la desigualdad de ingresos y la pobreza en el contexto ecuatoriano.

Globalización y sus paradojas

Ecuador enfrenta una contradicción central: aunque la globalización ha facilitado acceso a mercados y tecnología (Stiglitz, 2002), también ha exacerbado desigualdades. El actual sistema global favorece



desproporcionadamente a economías avanzadas y corporaciones multinacionales, mientras instituciones como el FMI promueven ajustes que limitan la capacidad estatal para desarrollar políticas inclusivas.

Pobreza: una mirada multidimensional

La pobreza en Ecuador trasciende la insuficiencia económica, manifestándose en privaciones interrelacionadas que afectan educación, salud y vivienda (Sen, 1999). Según el INEC (2024a), el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) nacional es de 21.3 puntos, pero con brechas abismales entre el área urbana y rural, 11.5 puntos y 42.6 puntos respectivamente. Grupos como comunidades indígenas (42% en pobreza), hogares liderados por mujeres (29%) y personas con discapacidad (35%) enfrentan exclusiones superpuestas (INEC, 2022).

Desigualdad de ingresos: estructura persistente

Con un coeficiente de Gini de 0.463 (INEC, 2024b), Ecuador supera el promedio latinoamericano. Esta desigualdad según cita Moreira (2025) se reproduce mediante: solo

el 27% de jóvenes rurales accede a educación superior vs. 60% urbanos, 48% de la población rural carece de acceso regular a servicios médicos y salarios 42% más bajos en informalidad.

2. Metodología

La presente investigación adopta un enfoque mixto, predominantemente secuencial explicativo, que integra métodos cuantitativos y cualitativos. Este diseño permite abordar de manera integral la complejidad de la desigualdad de ingresos y la pobreza en Ecuador, en el contexto de las políticas económicas promovidas por organismos internacionales. La combinación de enfoques facilita la cuantificación del impacto de dichas políticas mediante análisis estadísticos y, simultáneamente, la interpretación de sus implicaciones estructurales desde una perspectiva crítica (Hernández et al., 2018)

Tipo y diseño de investigación

El estudio se enmarca en una investigación documental, descriptiva y analítica, con un diseño no experimental de tipo longitudinal retrospectivo. No se manipulan variables; en su lugar, se observan y

analizan su evolución temporal en Ecuador desde el año 2000 hasta el 2024. Este periodo permite identificar patrones de influencia de las reformas económicas y políticas impulsadas por organismos multilaterales sobre los niveles de desigualdad y pobreza.

Este diseño metodológico posibilita, por una parte, describir el estado actual de la pobreza y la desigualdad en Ecuador y, por otra, evaluar la viabilidad y el impacto de las propuestas de políticas públicas internacionales, considerando el contexto histórico, económico y político del país (Arias, 2012)

Fuentes de información y técnicas de recolección de datos

La investigación se sustenta exclusivamente en fuentes secundarias confiables y verificables, recopiladas mediante análisis documental. Las fuentes incluyen:

- Informes técnicos, memorias institucionales y recomendaciones de organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco

Mundial (BM) y la Organización Mundial del Comercio (OMC).

- Estadísticas socioeconómicas provenientes del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), el Banco Central del Ecuador (BCE), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y el Banco Mundial.
- Literatura científica revisada por pares, estudios académicos sobre globalización y desigualdad, y documentos normativos nacionales relacionados con política social y económica.

Las técnicas de recolección incluyen:

- Análisis documental estructurado, para la selección e interpretación crítica de documentos técnicos y científicos relevantes.
- Recopilación de datos estadísticos de series de tiempo, especialmente indicadores como el coeficiente de Gini, tasas de pobreza por ingreso, pobreza extrema, gasto social, deuda externa, y crecimiento económico.



Variables y unidades de análisis

Las principales variables cuantitativas consideradas son:

- Incidencia de la pobreza total y extrema
- Coeficiente de Gini
- Programas de ajuste estructural

A nivel cualitativo, se analizan las categorías temáticas emergentes en los discursos y propuestas de políticas públicas: orientación ideológica, condicionalidades, mecanismos de implementación, y grado de contextualización local.

Técnicas de análisis de datos

Para el análisis cuantitativo se emplean métodos estadísticos descriptivos y comparativos, utilizando gráficas de evolución temporal. Estos datos permiten visualizar el comportamiento de la desigualdad y la pobreza a lo largo del tiempo, así como su posible relación con eventos económicos externos.

El análisis cualitativo se basa en la técnica de análisis de contenido dirigido, mediante codificación temática, siguiendo principios de validez analítica. Se interpreta el

contenido de documentos institucionales y académicos, identificando marcos normativos, modelos de desarrollo implícitos y efectos esperados de las políticas propuestas por los organismos multilaterales.

Validación y confiabilidad

Para garantizar la validez interna, se realiza una triangulación entre fuentes estadísticas, literatura académica y documentos institucionales. La validez externa se fortalece al contrastar los resultados con hallazgos de investigaciones similares

La confiabilidad se asegura mediante un protocolo sistemático de selección de fuentes, revisión bibliográfica, y trazabilidad de datos. Se aplican criterios de pertinencia, actualidad, autoridad de las fuentes, y consistencia con los objetivos de la investigación (Hernández et al., 2018).

3. Resultados y discusión

Incidencia de la pobreza y pobreza extrema

El análisis de la evolución de la pobreza en Ecuador para este periodo revela tendencias significativas marcadas por coyunturas económicas y políticas sociales. El período 2010-2017 marcó una reducción significativa de la pobreza en Ecuador, pasando del 32.8% al 21.5%, avance atribuible a políticas sociales focalizadas como el Bono de Desarrollo Humano (BDH). Sin embargo, como señala Ruiz y colaboradores (2025), aunque estas medidas lograron disminuir la pobreza extrema especialmente en zonas urbanas, su impacto fue limitado en áreas rurales, evidenciando disparidades territoriales persistentes. Esta brecha se explica, en parte, por el carácter multidimensional de la pobreza que analiza Moreira (2025): factores como la exclusión histórica de pueblos indígenas, la desigualdad de género y las barreras para personas con discapacidad perpetuaron condiciones de vulnerabilidad, incluso durante períodos de crecimiento económico. Pese a los esfuerzos

gubernamentales, las estadísticas revelan que persisten brechas críticas en acceso a servicios básicos y oportunidades económicas, particularmente en poblaciones rurales. Esta situación contrasta con experiencias internacionales exitosas —como las de Uruguay o Costa Rica— (Ture, 2015; De Armas, 2023; Alfaro Navarro, 2025), donde la reducción sostenible de la pobreza se logró mediante estrategias integrales que combinaron:

- Protección social (transferencias condicionadas),
- Inversión en capital humano (educación y salud de calidad), y
- Fortalecimiento de capacidades productivas (acceso a créditos y mercados).

En Ecuador, la falta de sinergia entre estos ejes explica por qué, a pesar de los avances iniciales, los grupos más vulnerables siguen enfrentando barreras estructurales.

Esta tendencia se revirtió abruptamente en 2020 cuando la pandemia de COVID-19 elevó la pobreza al 33.0%, su nivel más alto desde 2010 (Cevallos Ponce et al., 2020). Este incremento respondió a

los efectos combinados de los confinamientos masivos, que paralizaron actividades económicas esenciales, y el consecuente aumento del desempleo, situación que se replicó en diversos contextos nacionales. La posterior recuperación económica permitió una disminución gradual entre 2021-2022, aunque insuficiente para recuperar los niveles prepandemia. Contrariamente a lo esperado, en 2023 se registró un nuevo deterioro (28.0% para diciembre de 2024), agravado por factores estructurales como la crisis energética, con recurrentes apagones que afectaron la productividad, y el incremento de la inseguridad (Cobena Rodríguez & Palacios Cedeño, 2024). Esta coyuntura impactó particularmente en los sectores más vulnerables, evidenciado en que la pobreza extrema alcanzó el 12.7% y la

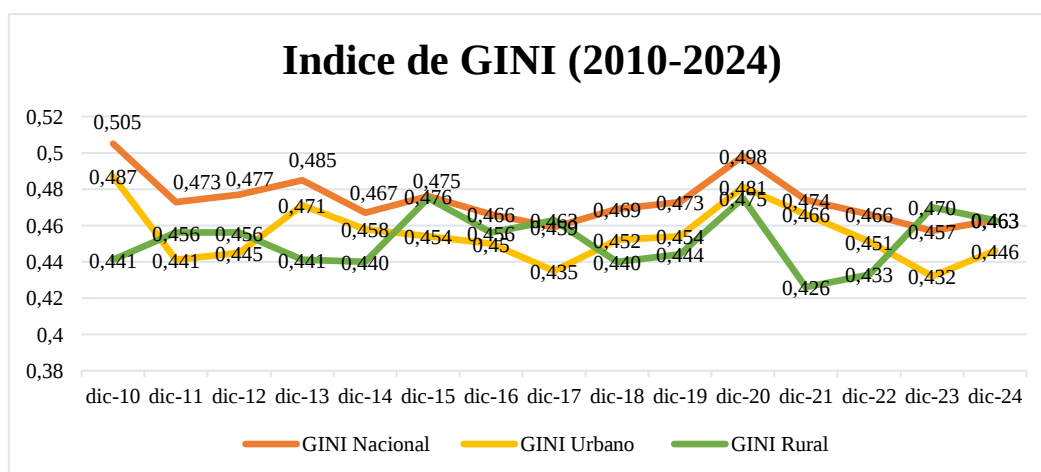
pobreza rural (43.3%) duplicó a la urbana (20.9%) a diciembre de 2024, reflejando las persistentes desigualdades territoriales.

Los umbrales de medición, actualizados por inflación, muestran que la línea de pobreza pasó de USD 56.64 (2006) a USD 91.43 (2024), mientras la pobreza extrema aumentó de USD 31.92 a USD 51.53 en el mismo período indicadores que, pese a su ajuste nominal, revelan el deterioro del poder adquisitivo de la población más vulnerable.

Desigualdad de ingresos

El Índice de Gini durante el período 2010-2024(figura 1) revela patrones significativos en la distribución del ingreso, con marcadas diferencias entre las zonas urbanas y rurales.

Figura 1. Evolución del Índice GINI 2010-2024. Fuente: (INEC, 2024b, 2025)



En términos nacionales, se observa una reducción inicial de la desigualdad, con el índice descendiendo de 0.505 en 2010 a 0.467 en 2014, tendencia que coincidió con un contexto de altos precios del petróleo y la expansión de políticas redistributivas, caracterizadas por el incremento del gasto social y programas de subsidios (Sánchez, 2024). Sin embargo, este proceso de convergencia se interrumpió en el quinquenio 2015-2019, cuando el indicador se estabilizó alrededor de 0.47, para luego experimentar un notable incremento en 2020 (0.498), alcanzando niveles comparables a los de 2010. Este deterioro en la distribución del ingreso puede atribuirse fundamentalmente a los efectos disruptivos de la pandemia COVID-19, que generó contracción económica, aumento del desempleo y reducción de la inversión social (CEPAL, 2022).

El período pospandémico (2021-2023) muestra una recuperación gradual, con el índice descendiendo a 0.457, aunque con un leve repunte en 2024 (0.463), lo que sugiere una reactivación económica aún incompleta. La desagregación

geográfica del indicador revela patrones diferenciados. En el ámbito urbano, tradicionalmente más desigual, se registró un máximo de 0.481 en 2020, reflejando la particular vulnerabilidad de las ciudades ante shocks económicos, dada su mayor dependencia del empleo formal y los servicios. Contrariamente, las zonas rurales, que históricamente mostraban menores niveles de desigualdad (Gini de 0.441 en 2010 frente a 0.487 urbano), experimentaron un deterioro acelerado en 2023-2024, cuando por primera vez superaron los valores urbanos (0.470 rural vs 0.432 urbano en 2023).

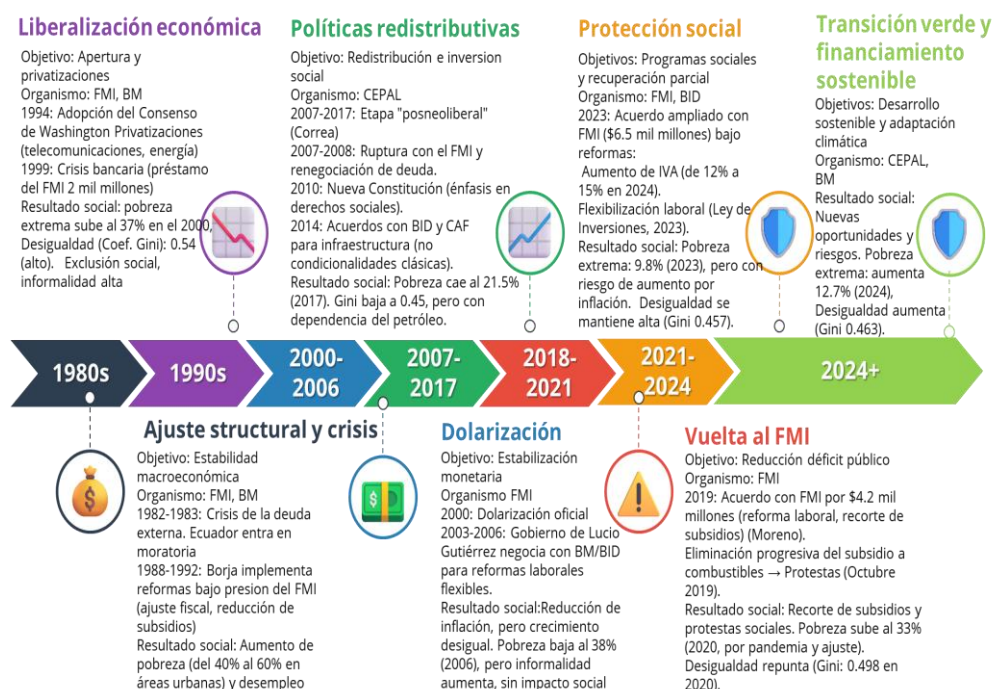
Impacto reformas económicas y políticas impulsadas por organismos multilaterales

Las reformas económicas impulsadas por organismos multilaterales han tenido efectos mixtos sobre la pobreza y la desigualdad en Ecuador (figura 2). Mientras que en ciertos períodos se lograron avances sociales importantes (como en el período correísta), otras políticas de austeridad y ajuste han profundizado las desigualdades.

El impacto de la globalización en la desigualdad está estrechamente ligado a las políticas comerciales y financieras internacionales. Aunque inicialmente se promovió que las políticas del FMI y el Banco Mundial impulsarían el crecimiento económico, diversos estudios muestran que su aplicación ha tenido efectos mixtos, profundizando la desigualdad y limitando el desarrollo productivo en muchos países en

desarrollo (Salazar-Xirinachs & Cornick, 2018; CEPAL, 2023). Tal como señala Birdsall y colaboradores (2006) estas políticas no siempre lograron sus objetivos sociales y económicos debido a un enfoque poco flexible y descontextualizado, que priorizó la liberalización y la estabilidad macroeconómica por encima del rol del Estado en el desarrollo productivo y social.

Figura 2. Línea de tiempo de reformas económicas impulsadas por organismos multilaterales en Ecuador



La CEPAL ha señalado la necesidad de un enfoque integrado que combine crecimiento económico, equidad social y sostenibilidad ambiental, especialmente en un contexto global marcado por nuevas

dinámicas geopolíticas y ecológicas. Investigaciones recientes de la CEPAL concluyen que el mundo está presenciando el surgimiento de un nuevo orden internacional caracterizado por profundos

cambios en la globalización, Estas transformaciones presentan tanto retos como oportunidades para el desarrollo de América Latina y el Caribe. Aunque la desaceleración de la globalización ("slowbalization") comenzó tras la crisis financiera de 2008-2009, es a partir de 2018, con la guerra comercial entre Estados Unidos y China, la pandemia de COVID-19 y el conflicto Rusia-Ucrania que se incorporan nuevos criterios, más allá de la eficiencia, en la configuración de las cadenas globales de valor, como la resiliencia, la seguridad nacional y la reconfiguración geopolítica.

Esto ha llevado al resurgimiento de políticas industriales activas en economías desarrolladas y emergentes, con énfasis en estrategias como el reshoring, el friendshoring y el derisking. En este contexto, la intervención estatal vuelve a posicionarse como un instrumento clave para impulsar el desarrollo económico y garantizar la seguridad estratégica, marcando un viraje respecto al enfoque tradicional centrado únicamente en el mercado. En este contexto la región latinoamericana y caribeña debe comprender y adaptarse a esta

nueva realidad para diseñar estrategias de desarrollo efectivas en un escenario global profundamente transformado. La globalización en proceso de redefinición, enfrenta múltiples desafíos derivados de transformaciones tecnológicas, cambios en los flujos comerciales e inversiones internacionales, así como de los impactos socioeconómicos del cambio climático (CEPAL, 2024a). Este escenario complejo plantea implicaciones significativas para la formulación de políticas públicas orientadas a mitigar la pobreza y la desigualdad, especialmente en países como Ecuador, cuya estructura económica depende de sectores altamente vulnerables a estas dinámicas globales (Salazar-Xirinachs, 2023). La globalización ha traído consigo tanto oportunidades como desafíos para el país. La apertura de los mercados y la inversión extranjera han beneficiado a ciertos sectores, como la industria petrolera, mientras que otros, especialmente los sectores agrícolas y rurales, han quedado rezagados.

El informe "América Latina y el Caribe ante las trampas del



desarrollo: transformaciones indispensables y cómo gestionarlas” de la CEPAL identifica tres trampas estructurales que obstaculizan el desarrollo sostenible e inclusivo en la región: baja capacidad para crecer, alta desigualdad acompañada de baja movilidad social y una débil gobernanza institucional. Para superar estos obstáculos, este organismo propone once grandes transformaciones entre las que destacan: impulsar un crecimiento económico más alto, inclusivo y sostenible, reducir la desigualdad y fomentar la cohesión social, y avanzar en la sostenibilidad ambiental y descarbonización de las economías (CEPAL, 2024a). Según cifras de este organismo entre 2008 y 2023, la deuda pública bruta en América Latina pasó del 29,4% al 55,0% del PIB, mientras que en el Caribe se mantiene en un elevado 70,3% del PIB en 2023, limitando el espacio fiscal para políticas sociales y productivas (CEPAL, 2024b). Además, la región enfrenta una vulnerabilidad media-alta frente a la transición verde, dada su dependencia de sectores como minería y petróleo (Alatorre et al., 2023).

Según el citado informe y el análisis de Alatorre, Lalanne y Lavalleja (2023), Ecuador muestra, alta vulnerabilidad en tres dimensiones clave:

1. Vulnerabilidad externa: Ecuador depende significativamente de las exportaciones de productos sensibles a los cambios climáticos, especialmente: combustibles fósiles, minerales y productos agrícolas. Esta dependencia lo expone a fluctuaciones internacionales derivadas de políticas climáticas globales y eventos extremos.
2. Vulnerabilidad fiscal: El país tiene una alta dependencia de los ingresos asociados a sectores amenazados por la transición verde, como la extracción de petróleo y minería. Esto pone en riesgo su recaudación fiscal ante un escenario global de descarbonización y menor demanda de estos recursos.
3. Vulnerabilidad socioeconómica: En términos de empleo, gran parte de la población activa está vinculada a actividades económicas altamente expuestas al cambio climático, especialmente en zonas rurales dedicadas a la

agricultura tradicional y pesca artesanal.

Además, enfrenta limitaciones fiscales que reducen su capacidad para responder a crisis ambientales o sociales. Según Bedossa (2023) el país podría estar cerca de caer en una “trampa climático-financiera”, caracterizada por niveles altos de deuda pública y escaso espacio fiscal para financiar adaptación, mitigación o recuperación tras desastres naturales. En este sentido, el contexto internacional también agrega complejidad. Las políticas climáticas globales y la transición hacia economías bajas en carbono pueden generar “riesgos de transición abrupta”, afectando mercados y cadenas productivas en los que Ecuador participa. Por otro lado, los fenómenos meteorológicos extremos, como lluvias intensas, sequías prolongadas o ciclones, ponen en riesgo infraestructuras esenciales, servicios básicos y la seguridad alimentaria. En resumen, el país se ubica entre los países de América Latina con mayor exposición a los efectos combinados del cambio climático y la debilidad macroeconómica, lo que exige una planificación estratégica e inversión

urgente en adaptación climática, diversificación productiva y fortalecimiento institucional para evitar retrocesos sociales y económicos significativos.

El informe del FMI (2017) plantea recomendaciones técnicas para reducir la desigualdad, pero su aplicación con enfoque tecnocrático (sin participación social ni adaptación local), suelen empeorar los problemas que buscan resolver, especialmente en un contexto como el ecuatoriano, con alta informalidad, dependencia de subsidios y debilidad institucional. Stiglitz (2018) señala que las recetas del FMI ignoran asimetrías de poder y fallas institucionales en países en desarrollo. Entre las propuestas más riesgosas:

1. Eliminación abrupta de subsidios universales: La eliminación sin redes de protección robustas genera inflación en alimentos y transporte, afectando a los más pobres. El "paquetazo" de 2019 eliminó subsidios a gasolina y diésel, provocando protestas masivas (Paro Nacional) y un aumento temporal de la pobreza (de 25% a 32% en zonas urbanas, según CEPAL). En estos casos el FMI



sugiere reemplazarlos con transferencias focalizadas, pero si estas no llegan a tiempo o con cobertura suficiente (por corrupción o fallas logísticas), el impacto es regresivo.

2. Ajustes fiscales con recortes al gasto social (salud/educación): Reducir inversión en servicios públicos profundiza desigualdades. Aunque el informe menciona la necesidad de gasto eficiente, en la práctica, los recortes suelen afectar primero a programas sociales. Entre 2015-2017, el recorte presupuestario en salud (-12%) y educación (-9%) deterioró infraestructura en zonas rurales, ampliando brechas (ej. mortalidad materna en provincias amazónicas)(FARO, 2022; Tapia, 2023).

3. Implementación de un Ingreso Básico Universal (IBU) sin financiamiento progresivo: Si el IBU se financia con impuestos al consumo (IVA) en lugar de gravar rentas altas o capital, la carga recae sobre los pobres. El informe advierte que un IBU mal diseñado puede ser fiscalmente insostenible y reducir recursos para otros programas sociales.

4. Tributación ineficiente a los más ricos: El FMI sugiere impuestos progresivos, pero si no hay capacidad de fiscalización (ej. Ecuador pierde más de 1.000 millones por evasión/elusión en el IRPN)(SRI, 2023), la desigualdad persiste. Tributar solo salarios altos (y no capital o herencias) hace que la redistribución sea limitada. La reforma tributaria de 2021 gravó patrimonios >\$1 millón, pero recaudó menos de lo esperado por exenciones y evasión (Mena & Roca, 2009; Aucapiña-Pico & Zambrano-Montesdeoca, 2025).

5. Liberalización laboral para "flexibilizar" el mercado: El FMI históricamente ha promovido flexibilización laboral. En economías informales como Ecuador (54.1% de empleo informal, cierre 2024)(INEC, 2024b), esto debilita derechos y precariza ingresos.

4. Conclusiones

La investigación evidencia que la desigualdad de ingresos y la pobreza en Ecuador constituyen desafíos estructurales complejos, influenciados significativamente por el contexto internacional y las

políticas promovidas por organismos multilaterales. A pesar de períodos de crecimiento económico y esfuerzos gubernamentales, los indicadores de pobreza y desigualdad persisten en niveles elevados, con marcadas disparidades entre zonas urbanas y rurales, así como entre grupos vulnerables.

Un hallazgo crucial es la constatación de que los programas de ajuste estructural y las políticas de austeridad impulsadas por organismos como el FMI, aunque buscan la estabilidad macroeconómica, han generado impactos sociales controvertidos y en ocasiones han exacerbado las desigualdades. El caso ecuatoriano de 2019, con la eliminación de subsidios y las consecuentes protestas, ilustra cómo la aplicación descontextualizada de estas medidas puede generar crisis sociales significativas.

El estudio subraya que la pobreza en Ecuador es un fenómeno multidimensional que va más allá de la insuficiencia económica, manifestándose en privaciones interrelacionadas que afectan el acceso a educación, salud y vivienda

digna. Las brechas en estos servicios perpetúan la desigualdad, especialmente en comunidades indígenas, hogares liderados por mujeres y zonas rurales.

Finalmente, la investigación resalta la necesidad de una redefinición de la globalización y de las políticas de desarrollo. En un escenario global cambiante, donde la resiliencia y la seguridad estratégica ganan relevancia, la intervención estatal vuelve a posicionarse como un instrumento clave para impulsar un desarrollo más equitativo. Para Ecuador, esto implica fortalecer los sistemas de protección social, combatir la evasión fiscal y actualizar los registros sociales para asegurar una redistribución efectiva y una mayor adaptación a las particularidades locales, evitando así una profundización de las trampas del desarrollo.



Bibliografía

p.2025.1.2805

- Alatorre, J. E., Lalanne, A., & Lavalleja, M. (2023). Exposición macroeconómica de los países de América Latina en la transición verde”, serie Estudios y Perspectivas_Oficina de la CEPAL en Montevideo. Estudios y Perspectivas_Oficina de la CEPAL en Montevideo, N° 60 (LC/TS.2023/187-LC/MVD/TS.2023/4). CEPAL.
- Alfaro Navarro, M. (2025). *Costa Rica: Avances en la reducción de la pobreza, desafíos que no cesan . Ensayos sobre Política Económica. Banco Central de Costa Rica*.
<https://repositorioinvestigaciones.bccr.fi.cr/server/api/core/bitstreams/5090a1f2-e95f-4eac-bf35-fea2bf38c82a/content>
- Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación científica. Introducción a la metodología científica. 6ta Edición*. Editorial Episteme.
- Aucapiña-Pico, A., & Zambrano-Montesdeoca, J. (2025). Las reformas tributarias del impuesto a la renta y las recaudaciones, en el Ecuador periodo 2019-2023. 593 *Digital Publisher CEIT*, 10(1), 736–752.
<https://doi.org/10.33386/593d>
- Bedossa, B. (2023). Climate-financial trap: an empirical approach to detecting situations of double vulnerability | AFD - Agence Française de Développement. *Editions AFD*, 51, 29.
<https://www.afd.fr/en/ressources/climate-financial-trap-empirical-approach-detecting-situations-double-vulnerability>
- Bermúdez, A. (2019). El FMI en América Latina: el controvertido rol del organismo en grandes crisis económicas en la región y el resto del mundo. *El Economista*.
<https://www.eleconomista.net/economia/-El-FMI-en-America-Latina-el-controvertido-rol-del-organismo-en-grandes-crisis-economicas-en-la-region-y-el-resto-del-mundo-20191016-0002.html>
- Birdsall, N., Bourguignon Ronald Findlay Nora Lustig Ernest Aryeetey Deepak Nayyar, F., & Martti Hetemäki Vladimir Popov Ex Officio A van Ginkel, C. J. (2006). *WIDER Annual Lecture 9 The World is not Flat: Inequality and Injustice in our Global Economy*.
www.hakapaino.fi
- CEPAL. (2022). *Panorama social de América Latina 2021. Naciones Unidas*.
<https://repositorio.cepal.org/bi>

- pstream/handle/11362/47718/
-
- 1/S2100655_es.pdf
- CEPAL. (2023). *The Circularity Gap Report: Latin America and the Caribbean*. LC/TS.2023/128. ECLAC.
- CEPAL. (2024a). América Latina y el Caribe ante las trampas del desarrollo: transformaciones indispensables y cómo gestionarlas | Comisión Económica para América Latina y el Caribe. *Naciones Unidas. CEPAL*, 300. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/80727-america-latina-caribe-trampas-desarrollo-transformaciones-indispensables-como>
- CEPAL. (2024b). *Panorama Fiscal de América Latina y el Caribe*. (LC/PUB.2024/5-P).
- Cevallos Ponce, G. K., Calle Lino, A. del R., & Ponce Cedeño, O. S. (2020). Impacto social causado por la COVID-19 en Ecuador. *3C Empresa. Investigación y Pensamiento Crítico*, 115–127. <https://doi.org/10.17993/3cemp.2020.edicionespecial1.115-127>
- Cobena Rodríguez, P. J., & Palacios Cedeño, N. (2024). El Desempleo y el Índice de Pobreza en el Ecuador. *Ciencia Latina: Revista Multidisciplinar*, ISSN-e 2707-2215, ISSN 2707-2207, Vol. 8, Nº. 3, 2024, Págs. 8053-8078, 8(3), 8053–8078. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.11994
- De Armas, G. (2023). *Abatir la pobreza en Uruguay al 2030 Compromiso ético y condición para el desarrollo*[. ONU Uruguay. [https://uruguay.un.org/sites/default/files/2023-11/Documento_Abatir la pobreza en Uruguay_Naciones Unidas Uruguay_12 07 2023.pdf](https://uruguay.un.org/sites/default/files/2023-11/Documento_Abatir_la_pobreza_en_Uruguay_Naciones Unidas_Uruguay_12_07_2023.pdf)
- FARO. (2022). *Ejecución presupuestaria en educación, salud y bienestar social en Ecuador 2017-2022*. https://grupofaro.org/wp-content/uploads/2022/07/FS-Ejecucion-presupuestaria2017-2022_compressed.pdf
- FMI. (2017). *Monitor Fiscal: Desigualdad, crecimiento y redistribución fiscal. [Resumen Ejecutivo]*.
- Hernández, R., Mendoza, C. P., Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (Editores SA de C.V (ed.)). Editorial Mc Graw Hill Education, Año de edición: 2018.
- INEC. (2022). *Índice de Pobreza Multidimensional en Ecuador*.



- INEC. (2024a). *Boletín de Pobreza ENEMDU*.
https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2024/Junio/202406_Boletin_pobreza_ENEMDU.pdf
- INEC. (2024b, June). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) Indicadores de Pobreza y Desigualdad. Junio 2024*.
https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2024/Junio/202406_PobrezayDesigualdad.pdf
- INEC. (2025). *Boletín Técnico No 02-2025. Pobreza y desigualdad*.
https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Inflacion/2025/Febrero/Boletin_tecnico_02-2025-IPC.pdf
- Klein, N. (2007). *The shock doctrine: The rise of disaster capitalism*. Knopf Canada.
- Mena, E. R. C. De, & Roca, J. (2009). *Tributación directa en Ecuador: evasión, equidad y desafíos de diseño*. In *Cepal*. CEPAL.
<https://hdl.handle.net/11362/5456>
- Moreira Macías, M. F. (2025). *Análisis Visual de la Pobreza Multidimensional en Ecuador y Estrategias de Intervención desde el Trabajo Social*. VISUAL REVIEW. *International Visual Culture Review / Revista Internacional de Cultura Visual*, 17(1), 225–234.
<https://doi.org/10.62161/revvisual.v17.5768>
- Ponce, J., & Vos, R. (2012). *WIDER Working Paper No. 2012/12 Redistribution without Structural Change in Ecuador: Rising and Falling Income Inequality in the 1990s and 2000s*. www.wider.unu.edu
- Ruiz Paucar, G. B., Muñoz Llanos, J. A., Proaño Pallo, J. J., Guillín Llanos, X. M., & Portugal Candelario, C. A. (2025). *Eficacia de Políticas Públicas Sectoriales para Reducir la Desigualdad y Fortalecer la Seguridad Ciudadana en el Ecuador. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(1), 12316–12327.
https://doi.org/10.37811/CL_RCM.V9I1.16804
- Salazar-Xirinachs, J. M. (2023). *Rethinking, reimagining and transforming: the “whats” and the “hows” for moving towards a more productive, inclusive and sustainable development model* | Economic Commission for Latin America and the Caribbean. *CEPAL*, 11–40.
https://doi.org/10.18356/5cb2d6f8-es?spm=a2ty_o01.29997173

0.0.51b0c921RyucyD

Salazar-Xirinachs, J. M., & Cornick, J. (2018). *Sesiones de brainstorming en Lima: políticas de desarrollo productivo, crecimiento inclusivo y creación de empleo*, OIT Américas - Informes Técnicos, N° 2018/9, Lima.

Sánchez, J. (2024). Progresismo en Ecuador: políticas socioeconómicas para el buen vivir (2007-2017). *Cuadernos de Economía*, 44(93), 197–235. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9981797&info=resumen&idioma=SPA>

Sen, A. (1999). *Development as freedom*. Oxford University Press.

SRI. (2023). *Brecha tributaria del Impuesto a la Renta Personas Naturales - Servicio de Rentas Internas*. <https://www.sri.gob.ec/estudios-investigaciones-e-indicadores#brechas>

Stiglitz, J. (2018). *La globalización y sus descontentos revisados*. W.W. Norton & Company. W.W. Norton & Company.

Tapia, E. (2023). *Salud y educación: Estado nunca ha cumplido la meta de la Constitución*. <https://www.primicias.ec/noticias/economia/gasto-salud-educacion-constitucion-pib/>

Ture, E. (2015). *Uruguay's Path to Strong, Inclusive Growth*. FMI. <https://www.imf.org/external/npp/blog/dialogo/033115.pdf>