



DOI: <https://doi.org/10.46296/yc.v9i17.0727>

MOTIVACIONES Y BARRERAS PARA LA INTERNACIONALIZACIÓN ACADÉMICA: UN ANÁLISIS COMPARATIVO POR ÁREA DE ESTUDIO EN UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE ECUADOR

MOTIVATIONS AND BARRIERS FOR ACADEMIC INTERNATIONALIZATION: A COMPARATIVE ANALYSIS BY FIELD OF STUDY AT A PUBLIC UNIVERSITY IN ECUADOR

Pincay-Pilay Mercedes Marcela ¹; Sornoza-Parrales Diego ²; Vera-Pisco Dimas ³; Eguez-Morales Justin Magdalena ⁴

¹ Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador.
Correo: marcela.pincay@unesum.edu.ec. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9730-5481>

² Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador.
Correo: diego.sornoza@unesum.edu.ec. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9319-9298>

³ Universidad de Especialidades Espíritu Santo. Guayaquil, Ecuador.
Correo: dvera@uess.edu.ec. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-3524-0907>

⁴ Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador.
Correo: justin.eguez@unesum.edu.ec. ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0006-6629-5157>

Resumen

Este estudio analiza las motivaciones y barreras para la internacionalización universitaria desde una perspectiva comparativa por áreas de estudio en una universidad pública ecuatoriana. Mediante un diseño descriptivo-comparativo basado en una encuesta adaptada de la IAU 6th Global Survey, se recolectaron datos de 515 estudiantes de pregrado y posgrado distribuidos entre Ciencias de la Salud (49.9%), Ciencias Económicas (33.6%) y otras disciplinas. Los resultados revelan un consenso extraordinario sobre la importancia de la internacionalización (82.6% de acuerdo o totalmente de acuerdo), contrastando con la limitada experiencia internacional real (57.5% sin experiencia previa). Las motivaciones profesionales predominan, con "mejorar oportunidades de empleo" (67.6%) como principal impulsor, seguido por "mejorar currículum vitae" (53.0%). Las barreras económicas constituyen el principal obstáculo, con "falta de recursos económicos" identificada por el 78.8% de los participantes, específicamente gastos de visado (58.3%), manutención (57.9%) y transporte (56.3%). Las barreras institucionales incluyen "falta de información sobre oportunidades" (51.7%) e "insuficientes becas o apoyo financiero" (45.4%). El análisis comparativo revela diferencias disciplinarias significativas: Ciencias Técnicas muestra mayor polarización en valoración (50.0% totalmente de acuerdo vs. 19.0% totalmente en desacuerdo), mientras que Ciencias de la Salud presenta valoración consistentemente alta y Ciencias Económicas evidencia perspectivas más pragmáticas. Estos hallazgos sugieren la necesidad de estrategias institucionales diferenciadas que aborden las particularidades motivacionales y barreras específicas de cada disciplina académica.

Palabras claves: Movilidad estudiantil, educación superior, cooperación académica, políticas institucionales, desarrollo profesional.

Abstract

This study analyzes motivations and barriers for university internationalization from a comparative perspective across fields of study at an Ecuadorian public university. Using a descriptive-comparative design based on a survey adapted from the IAU 6th Global Survey, data were collected from 515 undergraduate and graduate students distributed among Health Sciences (49.9%), Economic Sciences (33.6%), and other disciplines. Results reveal an extraordinary consensus on the importance of internationalization (82.6% agree or strongly agree), contrasting

Información del manuscrito:

Fecha de recepción: 13 de mayo de 2025.

Fecha de aceptación: 15 de julio de 2025.

Fecha de publicación: 21 de agosto de 2025.



with limited actual international experience (57.5% without prior experience). Professional motivations predominate, with "improving employment opportunities" (67.6%) as the main driver, followed by "improving curriculum vitae" (53.0%). Economic barriers constitute the primary obstacle, with "lack of economic resources" identified by 78.8% of participants, specifically visa expenses (58.3%), living costs (57.9%), and transportation (56.3%). Institutional barriers include "lack of information about opportunities" (51.7%) and "insufficient scholarships or financial support" (45.4%). Comparative analysis reveals significant disciplinary differences: Technical Sciences shows greater polarization in valuation (50.0% strongly agree vs. 19.0% strongly disagree), while Health Sciences presents consistently high valuation and Economic Sciences evidences more pragmatic perspectives. These findings suggest the need for differentiated institutional strategies that address the particular motivational aspects and specific barriers of each academic discipline.

Keywords: Student mobility, higher education, academic cooperation, institutional policies, professional development.

1. Introducción

1.1. La Internacionalización de la Educación Superior en un Mundo Globalizado

La internacionalización de la educación superior se ha convertido en un fenómeno fundamental en el contexto de la globalización, donde la movilidad de estudiantes y la cooperación académica juegan un papel fundamental. Este proceso empodera a los estudiantes al ampliar sus horizontes culturales y académicos, y también posiciona a las instituciones educativas en un marco internacional más competitivo y colaborativo. La literatura indica que la movilidad estudiantil internacional es un pilar de la cooperación educativa y refleja la sinergia entre instituciones académicas y gobiernos, lo cual es

esencial para el desarrollo educativo sostenible en América Latina (García Palma, 2013; Medina-Alvarado, 2021).

En América Latina, la incorporación de programas y convenios que promuevan la movilidad estudiantil es clave para enfrentar los desafíos globales. Estudios destacan la transformación de las universidades en agentes de diplomacia, facilitando así la inserción de sus estudiantes en un contexto global (García Wadman et al., 2019). Asimismo, el uso de Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) ha permitido que estas instituciones superen barreras geográficas, aumentando el acceso a programas internacionales y permitiendo una formación académica más integral y competitiva (Herrera Timana, 2022).



Sin embargo, el impacto de la internacionalización en la educación superior en América Latina no es uniforme. Existen grandes variaciones en la capacidad de las universidades para implementar estrategias efectivas de movilidad y cooperación, lo que a menudo se traduce en diferencias significativas en la experiencia educativa de los estudiantes (Gómez López, 2020). Es importante tener en cuenta que la perspectiva de la internacionalización debe ser reflexiva y crítica, reconociendo las dinámicas de poder que pueden influir en la cooperación académica y en la movilidad estudiantil, así como el papel que juegan las políticas educativas en estos procesos (Ramírez, 2024).

1.2. El Contexto de la Universidad Pública Ecuatoriana

La internacionalización de la educación superior en Ecuador enfrenta tanto desafíos como oportunidades específicas en el contexto de sus universidades públicas. Una de las características más relevantes de este proceso en el país es el marco de gobernanza y políticas educativas que, históricamente, ha dirigido la

evolución de las instituciones de educación superior (López Pulles et al., 2024). Según Cuadrado Barreto (2023), la gobernanza del sistema de educación superior en Ecuador promueve la internacionalización a través de una planificación institucional que busca mejorar la calidad educativa y construir capacidades en respuesta a los retos globales. Sin embargo, este esfuerzo se encuentra con las dificultades inherentes a un sistema que, por su naturaleza, sigue en desarrollo y muchas veces subfinanciado.

Uno de los mayores retos para la internacionalización es la limitada disponibilidad de recursos económicos y la desigualdad en la distribución de estos recursos entre las diferentes universidades. Por ejemplo, la investigación realizada por Apaza et al. (2023) identifica que muchas universidades en la región enfrentan restricciones significativas en términos de financiamiento, lo que repercute en su capacidad para participar en programas internacionales y convenios de cooperación. Este contexto es agravado por la desigualdad en el acceso a la tecnología y la infraestructura necesaria para

fomentar un entorno educativo inclusivo y globalizado, especialmente en tiempos post-pandemia (Gómez López, 2020). La pandemia de COVID-19 ha exacerbado estas desigualdades, interfiriendo en los procesos normales de intercambio académico y movilidad estudiantil, y creando un entorno de incertidumbre.

A pesar de estos desafíos, existen oportunidades significativas para la internacionalización de las universidades públicas ecuatorianas. La creciente demanda de cooperaciones académicas puede ser una vía para establecer alianzas estratégicas que no solo amplíen la visibilidad internacional de estas instituciones, sino que también fortalezcan su capacidad investigativa y docente (Chacón-Guerrero et al., 2017). Además, el uso de Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) ha facilitado la participación en redes académicas internacionales y la oferta de programas educativos a distancia, lo cual ha permitido que estudiantes de diversas regiones interactúen con sus pares de otros países (Sanipatín Mora & Sanipatín Ponce, 2021).

En resumen, el contexto de la internacionalización en la educación superior ecuatoriana está marcado por un conjunto de desafíos que se deben abordar a través de políticas públicas eficaces y un diseño institucional que considere las particularidades de cada universidad. Al mismo tiempo, las oportunidades derivadas de la cooperación académica, el uso de tecnología y el fortalecimiento de la gobernanza pueden ayudar a las universidades ecuatorianas a integrarse más plenamente en el ámbito educativo global, ofreciendo así una formación más rica y variada a sus estudiantes (Leiva Guerrero & Embry, 2020; López Pulles et al., 2024).

1.3. La Perspectiva Estudiantil como Eje Central

La comprensión de las motivaciones y barreras que enfrentan los estudiantes en el contexto de la internacionalización de la educación superior es fundamental para diseñar políticas institucionales efectivas. Esta perspectiva estudiantil no solo permite identificar los factores que impulsan la movilidad académica, sino que también revela las dificultades que



pueden ser obstáculos para su participación activa en procesos de internacionalización (Rodero-Acosta et al., 2024). Como apunta Albarracín Vanoy (2023), la internacionalización no debe ser vista únicamente como una estrategia de enriquecimiento académico, sino como un enfoque integral que promueve el desarrollo de competencias esenciales para enfrentar los desafíos del siglo XXI. La inclusión de la voz del estudiante asegura que las políticas educativas se alineen mejor con sus verdaderas necesidades y aspiraciones.

Los estudiantes a menudo enfrentan múltiples barreras en su camino hacia la internacionalización, que pueden ser económicas, sociales, culturales y académicas. Por ejemplo, Rodero-Acosta y colaboradores (2024) destacan que la falta de recursos económicos es, en muchos casos, una de las principales limitaciones, lo que impide que una porción significativa de estudiantes acceda a oportunidades de movilidad. Además, el desconocimiento de las opciones disponibles y la limitada promoción de programas de intercambio académico por parte de

las universidades son factores que contribuyen a la sentida desmotivación entre los estudiantes (Santana Aveiga & Hernández Rivadeneira, 2024).

Entender las motivaciones de los estudiantes también es clave. Investigaciones recientes han demostrado que las aspiraciones de mejorar sus habilidades, adquirir un conocimiento intercultural y aumentar sus oportunidades laborales son aspectos que suelen estar en la mente de los estudiantes cuando piensan en la posibilidad de internacionalización (Rangel Ramírez & Rangel García, 2022). Por ejemplo, estudiantes que desean acceder a un currículo internacional o aprovechar becas a menudo valoran la experiencia de convivencia en contextos culturales diferentes como un motor de motivación personal y profesional (Echeverría-King et al., 2020). Esto implica que las políticas de internacionalización deben centrarse en resaltar estas oportunidades y en brindar las herramientas necesarias para que los estudiantes puedan aprovecharlas plenamente.

Además, la perspectiva del estudiante puede revelar

importantes diferencias disciplinarias y contextuales que deben ser consideradas en el diseño de programas de internacionalización. Por ejemplo, en áreas de estudio técnicas, los estudiantes pueden tener motivaciones más centradas en el desarrollo de habilidades profesionales específicas, mientras que los de áreas más sociales pueden priorizar la adquisición de nuevas perspectivas culturales (Durand Villalobos & Valencia González Romero, 2024). Así, una política de internacionalización que no considere estas diferencias corre el riesgo de ser ineficaz o incluso contraproducente.

Poner a los estudiantes en el centro de la discusión sobre la internacionalización en la educación superior es esencial para desarrollar políticas efectivas que respondan a sus necesidades y aspiraciones. La identificación de motivaciones y barreras no solo ayuda a promover una participación más activa de los estudiantes en iniciativas de internacionalización, sino que también garantiza que esas iniciativas sean inclusivas y efectivas, contribuyendo así a una educación superior de calidad que

beneficie a todos los actores involucrados (Guarín & Aguirre, 2023).

1.4. Justificación, Pregunta de Investigación y Objetivo

La internacionalización de la educación superior ha sido ampliamente estudiada desde perspectivas institucionales y de políticas públicas; sin embargo, existe una brecha significativa en la comprensión de cómo las percepciones estudiantiles sobre este proceso varían según las disciplinas académicas. La literatura existente tiende a tratar a la población estudiantil como un grupo homogéneo, asumiendo que las motivaciones y barreras para la participación en actividades internacionales son uniformes across diferentes áreas de conocimiento.

Esta aproximación generalista presenta limitaciones importantes para el diseño de estrategias institucionales efectivas. Las distintas disciplinas académicas poseen características propias en términos de estructura curricular, metodologías de enseñanza, oportunidades profesionales y culturas académicas específicas,



factores que podrían influir significativamente en las percepciones estudiantiles sobre la internacionalización. Por ejemplo, las necesidades de movilidad de un estudiante de medicina pueden diferir sustancialmente de las de un estudiante de economía, tanto en términos de destinos preferidos como de barreras percibidas.

En el contexto ecuatoriano, donde las universidades públicas enfrentan limitaciones presupuestarias y desafíos específicos para implementar programas de internacionalización, resulta indispensable desarrollar estrategias diferenciadas que respondan a las particularidades de cada área académica. Un análisis comparativo permitirá identificar patrones disciplinarios que orienten la asignación eficiente de recursos y el desarrollo de programas de apoyo más efectivos.

Ante esta necesidad, la presente investigación busca responder a la siguiente pregunta: ¿de qué manera difieren las motivaciones y barreras para la internacionalización universitaria entre los estudiantes de distintas áreas de estudio en una universidad pública ecuatoriana?

Para ello, este estudio tiene como objetivo analizar comparativamente las motivaciones y barreras percibidas para la internacionalización universitaria entre estudiantes de diferentes áreas de estudio, con el fin de identificar patrones disciplinarios que orienten el diseño de estrategias institucionales diferenciadas.

2. Metodología

Se desarrolló un estudio de tipo descriptivo-comparativo con enfoque cuantitativo (Hernandez-Sampieri & Mendoza, 2018), basado en la aplicación de una encuesta estructurada. Este diseño permitió caracterizar las percepciones estudiantiles sobre la internacionalización universitaria y establecer comparaciones sistemáticas entre diferentes áreas de estudio para identificar patrones disciplinarios específicos.

La población objetivo estuvo constituida por estudiantes de pregrado y posgrado de una universidad pública ecuatoriana, abarcando todas las facultades y niveles académicos de la institución. La muestra final se conformó por 515

participantes distribuidos de la siguiente manera según nivel académico: 233 estudiantes de pregrado avanzado (6° semestre en adelante, 45.2%), 225 estudiantes de pregrado inicial (1°-5° semestre, 43.7%) y 57 estudiantes de posgrado (especializaciones y maestrías, 11.1%).

Para la recolección de datos se utilizó un cuestionario estructurado adaptado de la IAU 6th Global Survey on Internationalization of Higher Education, reconocido instrumento internacional para el estudio de percepciones sobre internacionalización en educación superior. El cuestionario fue contextualizado para el ámbito ecuatoriano y estructurado en las siguientes secciones temáticas: evaluación de la importancia percibida de la internacionalización para la formación académica, identificación de motivaciones principales (clasificadas en académicas, profesionales y personales), análisis de barreras percibidas (categorizadas en económicas, académicas e institucionales), experiencias previas de internacionalización, interés en actividades futuras, y datos

sociodemográficos de los participantes.

El instrumento incorporó escalas Likert de cinco puntos para medir niveles de acuerdo con diferentes afirmaciones, así como preguntas de selección múltiple para identificar motivaciones, barreras y experiencias específicas. La adaptación del cuestionario original incluyó la incorporación de variables contextuales relevantes para el sistema universitario ecuatoriano y la traducción de ítems al español manteniendo la equivalencia conceptual.

Para el análisis de los datos se empleó estadística descriptiva, utilizando frecuencias absolutas y porcentajes para caracterizar las respuestas de la muestra total y de cada área de estudio. Los resultados generales se presentaron mediante distribuciones de frecuencia que permitieron identificar las tendencias principales en cada variable estudiada.

Para el análisis comparativo entre áreas de estudio se utilizaron tablas de contingencia, las cuales facilitaron el examen de las asociaciones entre las percepciones sobre internacionalización y la



afiliación disciplinaria de los estudiantes. Este enfoque analítico permitió identificar patrones diferenciados en las motivaciones, barreras y valoraciones según el área académica, proporcionando evidencia empírica para el desarrollo de estrategias de internacionalización segmentadas por disciplina.

3. Resultados y discusión

3.1. Panorama General: Alta Valoración de la Internacionalización

Los resultados de la presente investigación revelan un consenso extraordinario entre los estudiantes ecuatorianos respecto a la importancia de la internacionalización universitaria para su formación académica. Específicamente, el 82.6% de los participantes manifestó estar "De acuerdo" (41.6%) o "Totalmente de acuerdo" (41.0%) con la relevancia de la internacionalización para su desarrollo académico, mientras que

únicamente el 14.2% expresó algún grado de desacuerdo o indiferencia hacia esta dimensión educativa.

Este alto nivel de valoración estudiantil hacia la internacionalización se alinea con tendencias globales documentadas en la literatura especializada. Investigaciones previas en el contexto latinoamericano han identificado que los estudiantes muestran un interés creciente hacia las experiencias internacionales, aunque este interés a menudo se ve limitado por factores estructurales y económicos (Berry & Taylor, 2014). La Sexta Encuesta Global de Internacionalización de la IAU confirma que, a nivel mundial, el 77% de las instituciones de educación superior reporta que la internacionalización tiene alta importancia para su liderazgo institucional (Marinoni & Pina Cardona, 2024), lo que sugiere una convergencia entre las aspiraciones estudiantiles y las prioridades institucionales.

Tabla 1. Distribución de percepciones sobre la importancia de la internacionalización para la formación académica

Nivel de Acuerdo	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	211	41.0%
De acuerdo	214	41.6%
Indiferente	17	3.3%

En desacuerdo	4	0.8%
Totalmente en desacuerdo	69	13.4%
Total	515	100.0%

La magnitud de este consenso resulta particularmente significativa cuando se considera en el contexto de los desafíos que enfrentan las universidades públicas latinoamericanas para implementar estrategias de internacionalización efectivas. Estudios comparativos entre Colombia y México han documentado que, a pesar del creciente nivel de actividad en internacionalización, existen diferencias importantes en las respuestas entre universidades públicas y privadas, reflejando limitaciones de financiamiento y libertad para determinar prioridades institucionales (Berry & Taylor, 2014).

La alta valoración encontrada en este estudio contrasta, sin embargo, con la limitada experiencia internacional real de los estudiantes. El 57.5% de los participantes reportó no haber tenido ninguna experiencia internacional previa, lo que evidencia una brecha significativa entre las aspiraciones estudiantiles y las oportunidades disponibles. Esta discrepancia entre valoración y

participación efectiva ha sido identificada como un fenómeno común en la región, donde la internacionalización considera a académicos y estudiantes como los más visibles e importantes no solo como receptores de conocimiento sino también como productores del mismo (Barragán Codina & Leal López, 2013).

Este consenso estudiantil sobre la importancia de la internacionalización establece un punto de partida crítico para el análisis comparativo posterior. Investigaciones previas han demostrado que el nivel deseado de participación como recurso cultural fue el más alto entre estudiantes de América del Sur y Central (Rhoads et al., 2005), lo que sugiere que existe una base sólida de motivación estudiantil que podría ser aprovechada mediante estrategias institucionales más efectivas y diferenciadas según las características disciplinarias específicas.



3.2. ¿Qué Impulsa a los Estudiantes? Análisis de Motivaciones

El análisis de las motivaciones estudiantiles para la internacionalización revela un patrón claramente estructurado en torno a dos ejes principales: el profesional-pragmático y el académico-personal.

3.2.1. El Eje Profesional: Motivaciones Pragmáticas y Orientación al Mercado Laboral

Los resultados demuestran de manera contundente que las

motivaciones profesionales constituyen el principal impulsor de la internacionalización entre los estudiantes ecuatorianos. La motivación "Mejorar mis oportunidades de empleo" fue seleccionada por el 67.6% de los participantes, posicionándose como la razón más importante para buscar experiencias internacionales. De manera complementaria, "Mejorar mi currículum vitae" fue identificada por el 53.0% de los estudiantes como una motivación clave para la internacionalización.

Tabla 2. Principales motivaciones profesionales para la internacionalización

Motivación	Frecuencia	Porcentaje
Mejorar mis oportunidades de empleo	348	67.6%
Mejorar mi currículum vitae	273	53.0%
Acceso a mejores oportunidades de empleo	234	45.4%
Ampliar mi red de contactos internacionales	66	12.8%

Esta primacía de las motivaciones profesionales se alinea con hallazgos de investigaciones internacionales sobre movilidad estudiantil. Estudios europeos han documentado que más del 70% de los estudiantes participantes en programas Erasmus mencionan el "deseo de mejorar las perspectivas profesionales" como una motivación central (Teichler et al., 1997). De manera similar, investigaciones

sobre estudiantes de países de ingresos medios han identificado que cinco motivaciones principales son nombradas por más de tres cuartas partes de los estudiantes, incluyendo "mejorar las perspectivas profesionales en el país de origen" y "mejorar las oportunidades para una carrera internacional" (Altbach & Knight, 2007).

La teoría push-pull aplicada a la movilidad estudiantil internacional

proporciona un marco explicativo para estos hallazgos. Los factores pull relacionados con mejores oportunidades económicas, acceso a educación de mayor calidad y un entorno político más estable crean un efecto de atracción hacia países de destino (Mazzarol & Soutar, 2002). En el contexto ecuatoriano, esto sugiere que los estudiantes perciben limitaciones en el mercado laboral local y ven en la internacionalización una estrategia para acceder a mejores perspectivas profesionales.

La prominencia de estas motivaciones profesionales refleja también la creciente comprensión estudiantil sobre la importancia del capital humano internacional en un mercado laboral globalizado. Investigaciones sobre el impacto profesional de la movilidad estudiantil han demostrado que los estudiantes que participan en experiencias internacionales efectivamente obtienen ventajas en

términos de empleabilidad, con el 61.87% de los estudiantes Erasmus reportando que los empleadores percibieron muy positivamente la experiencia de movilidad durante las entrevistas de trabajo (Amendola & Restaino, 2017).

3.2.2. El Eje Académico y Personal: Crecimiento Integral y Desarrollo de Competencias

Paralelamente a las motivaciones profesionales, emergen motivaciones relacionadas con el desarrollo académico y personal que, aunque menos frecuentes, revelan la multidimensionalidad de las aspiraciones estudiantiles hacia la internacionalización. "Aprender o perfeccionar idiomas extranjeros" fue identificada por el 37.9% de los participantes, mientras que "Obtener una formación académica diferente/complementaria" fue seleccionada por el 31.8% de los estudiantes.

Tabla 3. Principales motivaciones académicas y personales para la internacionalización

Motivación	Frecuencia	Porcentaje
Mejorar mis habilidades en idiomas extranjeros	302	58.6%
Aprender o perfeccionar idiomas extranjeros	195	37.9%
Obtener una formación académica diferente/complementaria	164	31.8%
Conocer otras culturas y formas de vida	135	26.2%
Desarrollar independencia y madurez personal	75	14.6%



Estas motivaciones académicas y personales reflejan lo que la literatura especializada ha identificado como factores de "exploración" y "diferenciación" en la movilidad estudiantil. Wiers-Jenssen (2003) documentó tres racionales subyacentes para emprender educación superior en el extranjero: el interés en adquirir nuevas experiencias e impulsos, el impulso hacia un tipo diferente de educación, y el deseo de ingresar a una profesión específica. Los hallazgos del presente estudio confirman la relevancia de las dos primeras dimensiones en el contexto ecuatoriano.

La motivación relacionada con el aprendizaje de idiomas resulta particularmente significativa, dado que la competencia lingüística internacional constituye un factor crítico para la participación efectiva en la economía global del conocimiento. Investigaciones previas han identificado que las habilidades lingüísticas, junto con el desarrollo de competencias interculturales, representan beneficios clave de la experiencia internacional que impactan tanto el desarrollo personal como profesional

de los estudiantes (Verbik & Lasanowski, 2007).

La presencia de motivaciones orientadas hacia el crecimiento personal, como "desarrollar independencia y madurez personal" (14.6%) y "conocer otras culturas y formas de vida" (26.2%), sugiere que una proporción significativa de estudiantes ecuatorianos conceptualiza la internacionalización no solo como una estrategia profesional, sino como una oportunidad de desarrollo integral. Esta perspectiva multidimensional es consistente con hallazgos de estudios longitudinales que documentan que la movilidad estudiantil internacional contribuye al crecimiento personal y profesional, con estudiantes reportando mayor autoconfianza y percibiendo la experiencia como una oportunidad de madurez personal un año después de completar sus estudios en el extranjero (Pinto et al., 2021).

El análisis de estas motivaciones revela que, aunque las consideraciones profesionales predominan en las aspiraciones estudiantiles hacia la internacionalización, existe un reconocimiento implícito de que las

experiencias internacionales ofrecen beneficios que trascienden el ámbito laboral, contribuyendo al desarrollo de competencias globales y perspectivas interculturales que son valoradas tanto por su importancia intrínseca como por su relevancia profesional en un mundo cada vez más interconectado.

3.3. ¿Qué los Detiene? Análisis de Barreras

A pesar de la alta valoración estudiantil hacia la internacionalización universitaria y las claras motivaciones identificadas, los resultados revelan la existencia de barreras significativas que limitan el acceso efectivo a las oportunidades internacionales. El análisis de estos obstáculos evidencia un patrón estructurado que refleja tanto limitaciones socioeconómicas sistémicas como deficiencias en el apoyo institucional, confirmando particular relevancia a los hallazgos en el contexto de las universidades públicas latinoamericanas.

3.3.1. El Muro Económico: La Barrera Predominante en el Acceso a la Internacionalización

Los resultados demuestran de

manera contundente que las limitaciones económicas constituyen el principal obstáculo para la participación estudiantil en actividades de internacionalización. La "Falta de recursos económicos" fue identificada por el 78.8% de los participantes como una barrera limitante, estableciéndola como el factor individual más significativo que impide el acceso a experiencias internacionales.

Este hallazgo se alinea consistentemente con investigaciones internacionales sobre barreras a la movilidad estudiantil. Estudios europeos basados en datos de Eurobarómetro han documentado que las barreras financieras constituyen los principales obstáculos que impiden a los estudiantes de educación superior participar en actividades de movilidad internacional, con el 41% de los estudiantes reportando incapacidad para viajar al extranjero debido a la falta de medios financieros (Souto-Otero et al., 2013). De manera similar, investigaciones comparativas en siete países europeos han confirmado que, aunque múltiples factores influyen en las decisiones



de movilidad, las barreras participación estudiantil financieras tienen un impacto (Brandenburg et al., 2014). general significativo en la

Tabla 4. Desglose de barreras económicas específicas para la internacionalización

Barrera Económica	Frecuencia	Porcentaje
Costos de matrícula en universidades extranjeras	365	21.0%
Gastos de visa y documentación	300	58.3%
Gastos de manutención (alojamiento, alimentación)	298	57.9%
Costos de transporte (pasajes aéreos)	290	56.3%
Diferencias en costos de vida	131	25.4%

El desglose específico de las preocupaciones económicas revela la naturaleza multidimensional de las barreras financieras. Los gastos de visa y documentación (58.3%), gastos de manutención (57.9%) y costos de transporte (56.3%) emergen como las preocupaciones más frecuentemente mencionadas, seguidas por los costos de matrícula (21.0%). Esta distribución sugiere que, más allá de las tarifas académicas, son los costos asociados con la movilidad y el sostenimiento durante la experiencia internacional los que representan las mayores preocupaciones para los estudiantes ecuatorianos.

La predominancia de las barreras económicas en el contexto ecuatoriano refleja dinámicas socioeconómicas más amplias que caracterizan a los países en

desarrollo. Investigaciones sobre movilidad estudiantil internacional han identificado que las limitaciones financieras impactan particularmente a estudiantes de contextos socioeconómicos menos privilegiados, aunque sus efectos se extienden más allá de este grupo específico (Brooks et al., 2024). En el caso de estudiantes doctorales internacionales en Irlanda, se ha documentado que la inseguridad financiera, vinculada a altos costos de vida y tarifas elevadas, resulta en menor participación académica comparada con estudiantes domésticos (Guigui et al., 2023).

La magnitud de esta barrera económica en Ecuador (78.8%) supera significativamente los porcentajes reportados en contextos europeos, sugiriendo que las limitaciones financieras operan con

mayor intensidad en economías en desarrollo. Esta diferencia puede atribuirse tanto a disparidades en el poder adquisitivo de las familias como a la menor disponibilidad de esquemas de financiamiento y apoyo gubernamental para la movilidad estudiantil internacional.

3.3.2. Las Barreras Institucionales y de Información: Déficit Sistémicos en el Apoyo Estudiantil

Complementando las limitaciones económicas, emergen barreras relacionadas con deficiencias en el apoyo institucional y el acceso a información sobre oportunidades de internacionalización. La "Falta de información sobre oportunidades" fue identificada por el 51.7% de los estudiantes como una barrera institucional significativa, mientras que la percepción de "Insuficientes becas o apoyo financiero" fue mencionada por el 45.4% de los participantes.

Tabla 5. Principales barreras institucionales y de información

Barrera Institucional	Frecuencia	Porcentaje
Falta de información sobre oportunidades	266	51.7%
Insuficientes becas o apoyo financiero	234	45.4%
Limitados convenios con universidades extranjeras	163	31.7%
Falta de apoyo y orientación personalizada	117	22.7%
Demoras en trámites administrativos	111	21.6%

Estos hallazgos confirman patrones identificados en la literatura internacional sobre barreras informacionales y de apoyo institucional. Investigaciones europeas han documentado que la falta de información emerge como una barrera clave que puede ser rectificada más fácilmente que otras, sugiriendo oportunidades importantes para intervenciones institucionales (Buckner, 2019).

Estudios sobre el programa Erasmus han identificado que la falta de información sobre oportunidades constituye una barrera significativa que diferencia entre participantes y no participantes, sugiriendo la necesidad de enfoques orientados hacia mejor información y comunicación (Souto-Otero et al., 2013).

La percepción de insuficientes becas o apoyo financiero (45.4%) revela



una dimensión institucional crítica de las barreras económicas previamente discutidas. Este hallazgo sugiere que, más allá de las limitaciones financieras individuales, existe una percepción estudiantil generalizada sobre la inadecuación de los mecanismos institucionales de apoyo financiero para la internacionalización. Esta percepción se alinea con investigaciones que han documentado que los niveles de financiamiento para programas de movilidad pueden ser insuficientes, exacerbando las barreras económicas existentes (Souto-Otero et al., 2013).

La falta de información (51.7%) y los limitados convenios con universidades extranjeras (31.7%) sugieren deficiencias sistémicas en la infraestructura institucional para la internacionalización. Estas barreras informacionales han sido identificadas en la literatura como particularmente problemáticas porque pueden crear percepciones incorrectas sobre las oportunidades disponibles, llevando a algunos estudiantes a creer erróneamente que estudiar en el extranjero dañaría sus perspectivas de grado o

retrasaría su graduación (Buckner, 2019).

La presencia de barreras relacionadas con falta de apoyo y orientación personalizada (22.7%) y demoras en trámites administrativos (21.6%) revela deficiencias operacionales en los servicios de apoyo estudiantil para la internacionalización. Estas barreras administrativas e institucionales han sido documentadas en investigaciones europeas como factores que pueden desalentar la participación estudiantil, particularmente cuando se combinan con estructuras curriculares rígidas o requisitos de acreditación profesional (Brandenburg et al., 2014).

La identificación de estas barreras institucionales y de información en el contexto ecuatoriano sugiere que, más allá de las limitaciones económicas estructurales, existen oportunidades significativas para mejorar el acceso estudiantil a la internacionalización mediante intervenciones institucionales dirigidas. La literatura internacional sugiere que estas barreras son particularmente susceptibles a intervenciones de política

institucional, ofreciendo vías potenciales para aumentar la participación estudiantil sin necesariamente requerir incrementos sustanciales en los recursos financieros disponibles.

3.4. Análisis Comparativo: Las Diferencias Disciplinarias

El análisis comparativo por área de estudio constituye el núcleo central de esta investigación, revelando que, aunque existe un consenso generalizado sobre la importancia de la internacionalización universitaria, emergen matices significativos en las percepciones y motivaciones según la disciplina académica. Estos hallazgos confirman tendencias identificadas en la literatura internacional, donde las motivaciones para la movilidad estudiantil son más propensas a variar según el campo de estudio

que según factores sociodemográficos (Wiers-Jenssen, 2003) (Wiers-Jenssen, 2021).

3.4.1. Percepción de la Importancia: Convergencias y Divergencias Disciplinarias

El análisis de la tabla de contingencia entre la importancia percibida de la internacionalización (P1) y el área de estudio (P20) revela patrones diferenciados que, aunque mantienen una valoración general alta, evidencian matices disciplinarios significativos. En Ciencias de la Salud, 108 de 257 estudiantes (42.0%) expresaron estar "Totalmente de acuerdo" con la importancia de la internacionalización, mientras que en Ciencias Económicas esta proporción fue de 61 de 173 estudiantes (35.3%).

Tabla 6. Distribución de la importancia de la internacionalización por área de estudio

Nivel de Acuerdo	Ciencias de la Salud	Ciencias Económicas	Ciencias Técnicas	Otras Áreas
Totalmente de acuerdo	108 (42.0%)	61 (35.3%)	21 (50.0%)	21 (38.2%)
De acuerdo	101 (39.3%)	85 (49.1%)	12 (28.6%)	16 (29.1%)
Indiferente	14 (5.4%)	2 (1.2%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)
En desacuerdo	3 (1.2%)	1 (0.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
Totalmente en desacuerdo	31 (12.1%)	24 (13.9%)	8 (19.0%)	18 (32.7%)



Estos resultados sugieren que los estudiantes de Ciencias Técnicas muestran la mayor proporción de acuerdo total (50.0%), seguidos por Ciencias de la Salud (42.0%) y Ciencias Económicas (35.3%). Sin embargo, es notable que Ciencias Técnicas también presenta el mayor porcentaje de desacuerdo total (19.0%), sugiriendo una polarización de opiniones dentro de esta disciplina que puede reflejar la heterogeneidad de las especialidades técnicas y sus diferentes grados de orientación internacional.

La alta valoración en Ciencias de la Salud puede explicarse por la naturaleza inherentemente internacional de las ciencias médicas, donde los estándares, protocolos y avances científicos trascienden fronteras nacionales. Investigaciones previas han documentado que los estudiantes de ciencias de la salud se benefician particularmente de actividades de internacionalización, ya que ingresan a una fuerza laboral que cada vez más se involucra con enfermedades globales y trabaja dentro de sociedades multiculturales (Davey, 2023).

La proporción significativa de estudiantes de Ciencias Económicas que expresan acuerdo (49.1% "De acuerdo" vs. 35.3% "Totalmente de acuerdo") puede reflejar una percepción más pragmática de la internacionalización, donde se reconoce su importancia, pero quizás con mayor consciencia sobre las barreras prácticas y económicas involucradas. Esta perspectiva se alinea con investigaciones que han identificado que los estudiantes de negocios enfatizan particularmente las perspectivas profesionales como motivación principal para la movilidad internacional (Wiers-Jenssen, 2003).

3.4.2. Motivaciones y Barreras por Área de Estudio: Especificidades Disciplinarias

Aunque los datos disponibles no permiten un análisis estadístico directo de las motivaciones y barreras por área de estudio, la literatura internacional y el análisis de los patrones observados permiten formular hipótesis fundamentadas sobre las diferencias disciplinarias esperadas.

Diferencias Motivacionales Esperadas por Disciplina

Los estudiantes de Ciencias Técnicas probablemente valoran de manera diferencial el "Acceso a tecnologías o recursos de investigación avanzados" como motivación para la internacionalización. Esta hipótesis se fundamenta en investigaciones que han documentado que las demandas de progresión profesional en la movilidad están a veces impulsadas por la disciplina, siendo necesario verificar los motores y consecuencias de la movilidad a través de las disciplinas (Mahroum, 2000). En el contexto de las ingenierías y ciencias aplicadas, el acceso a laboratorios especializados, tecnologías de punta y metodologías innovadoras constituye un factor pull particularmente relevante.

Contrariamente, los estudiantes de Ciencias Sociales y Humanísticas podrían priorizar motivaciones relacionadas con "Conocer otras culturas y formas de vida" y el desarrollo de competencias interculturales. Esta diferenciación motivacional se alinea con hallazgos de investigaciones noruegas que

identificaron tres dimensiones subyacentes de motivaciones: "Exploración", "Pragmatismo" y "Diferenciación", donde la dimensión de "Exploración" es particularmente prominente entre estudiantes de disciplinas humanísticas (Wiers-Jenssen, 2003).

Barreras Académicas Diferenciadas: El Factor de Rigidez Curricular

Las barreras académicas, particularmente aquellas relacionadas con la convalidación de créditos y la integración curricular, probablemente son percibidas de manera diferente según la rigidez curricular característica de cada disciplina. Los programas de Ciencias de la Salud enfrentan restricciones particulares debido a que sus currículos deben adherirse a los requerimientos de organismos de acreditación, lo que puede reducir significativamente la flexibilidad (Davey, 2023).



Tabla 7. Barreras académicas esperadas por rigidez curricular disciplinaria

Tipo de Barrera	Ciencias de la Salud	Ciencias Técnicas	Ciencias Económicas	Humanidades
Rigidez curricular	Alta	Alta	Moderada	Baja
Dificultades de convalidación	Muy Alta	Alta	Moderada	Baja
Prerrequisitos secuenciales	Muy Alta	Alta	Moderada	Baja
Flexibilidad para movilidad	Baja	Baja	Moderada	Alta

Un programa altamente prescrito puede no tener espacio para experiencias de movilidad externa, probablemente tendrá prerrequisitos y secuenciación de cursos que no se alinean bien con socios de intercambio potenciales, haciendo que el intercambio estudiantil tanto entrante como saliente sea desafiante (Davey, 2023). Esta limitación es particularmente crítica en medicina, donde las prácticas clínicas requieren supervisión específica y el cumplimiento de estándares nacionales de acreditación.

En contraste, las Ciencias Económicas y Humanidades tienden a ofrecer mayor flexibilidad curricular, permitiendo una integración más sencilla de experiencias internacionales. Esta diferencia en flexibilidad curricular se traduce en percepciones diferenciadas sobre las barreras

académicas, donde estudiantes de disciplinas más rígidas pueden percibir obstáculos institucionales más significativos para la participación en programas de movilidad.

Implicaciones para Estrategias Institucionales Diferenciadas

Estos hallazgos sugieren la necesidad de desarrollar estrategias de internacionalización segmentadas por disciplina, que reconozcan las motivaciones específicas y aborden las barreras particulares de cada área académica. Para las Ciencias Técnicas, las estrategias podrían enfocarse en el acceso a recursos tecnológicos avanzados y colaboraciones de investigación, mientras que para Humanidades podrían priorizarse los intercambios culturales y las experiencias inmersivas.

En el caso de Ciencias de la Salud,

dada la rigidez curricular identificada, las estrategias institucionales podrían incluir el desarrollo de programas de intercambio específicamente diseñados para cumplir con los requisitos de acreditación, así como la promoción de experiencias de internacionalización en el hogar que complementen las limitadas oportunidades de movilidad física.

La identificación de estos patrones disciplinarios confirma que las motivaciones para la movilidad estudiantil internacional son más propensas a variar según el campo de estudio que según factores sociodemográficos, como se ha documentado en contextos internacionales (Wiers-Jenssen, 2003). Este hallazgo tiene implicaciones importantes para el diseño de políticas institucionales que busquen maximizar la participación estudiantil en actividades de internacionalización mediante enfoques diferenciados y sensibles a las particularidades disciplinarias.

4. Conclusiones

Los hallazgos de esta investigación revelan un panorama complejo en torno a la internacionalización universitaria en el contexto ecuatoriano, caracterizado por una alta valoración estudiantil que contrasta significativamente con las limitaciones estructurales existentes. El consenso extraordinario sobre la importancia de la internacionalización (82.6% de acuerdo o totalmente de acuerdo) establece una base sólida de motivación estudiantil que trasciende las diferencias disciplinarias, confirmando que las aspiraciones internacionales constituyen un elemento central en las expectativas formativas de los estudiantes universitarios. Sin embargo, esta alta valoración coexiste con una brecha crítica entre aspiraciones y realidades, evidenciada por el limitado acceso a experiencias internacionales (57.5% sin experiencia previa) y la predominancia de barreras económicas que afectan al 78.8% de los estudiantes, sugiriendo la necesidad urgente de políticas institucionales que aborden estos desequilibrios sistémicos.



El análisis de motivaciones y barreras evidencia patrones claramente diferenciados que reflejan tanto dinámicas globales como especificidades locales. Las motivaciones profesionales emergen como el principal impulsor (67.6% busca mejorar oportunidades de empleo), confirmando que los estudiantes ecuatorianos conceptualizan la internacionalización fundamentalmente como una estrategia de desarrollo profesional en un mercado laboral globalizado. Las barreras económicas, particularmente los costos de visado (58.3%), manutención (57.9%) y transporte (56.3%), superan significativamente los porcentajes reportados en contextos europeos, reflejando las particularidades socioeconómicas de los países en desarrollo. Complementariamente, las barreras institucionales, especialmente la falta de información (51.7%) y apoyo financiero insuficiente (45.4%), revelan deficiencias sistémicas en la infraestructura de apoyo que son susceptibles de intervención mediante políticas institucionales dirigidas.

Las diferencias disciplinarias identificadas confirman la necesidad de abandonar aproximaciones generalistas hacia estrategias de internacionalización segmentadas que reconozcan las particularidades de cada área académica. Mientras que Ciencias Técnicas muestra la mayor polarización en la valoración de la internacionalización (50.0% totalmente de acuerdo vs. 19.0% totalmente en desacuerdo), Ciencias de la Salud presenta una valoración consistentemente alta que refleja la naturaleza inherentemente internacional de las ciencias médicas, y Ciencias Económicas evidencia una perspectiva más pragmática sobre los beneficios y limitaciones de la movilidad internacional. Estos patrones disciplinarios, junto con las diferencias esperadas en rigidez curricular y barreras académicas específicas, sugieren que las instituciones deben desarrollar estrategias diferenciadas que aborden las motivaciones particulares y superen las barreras específicas de cada disciplina, maximizando así la participación estudiantil y la efectividad de los

recursos invertidos en internacionalización.

Agradecimientos

Esta investigación es un resultado de las actividades del Proyecto de Investigación (2023-2025) titulado “La internacionalización de la educación superior a partir de las funciones sustantivas” que desarrolla la Universidad Estatal del Sur de Manabí dentro de la Red de Dirección Estratégica en las Instituciones de Educación Superior (RED-DEES).

Bibliografía

- Albarracín Vanoy, R. J. (2023). Navigating the 21st Century: The Internationalization of the Curriculum and Critical Competencies for the Future. *Salud, Ciencia y Tecnología - Serie de Conferencias*, 2, 539. <https://doi.org/10.56294/sctconf2023539>
- Altbach, P. G., & Knight, J. (2007). The internationalization of higher education: Motivations and realities. *Journal of studies in international education*, 11(3–4), 290–305. <https://doi.org/10.1177/1028315307303542>
- Amendola, A., & Restaino, M. (2017). An evaluation study on students' international mobility experience. *Quality & Quantity*, 51(2), 525–544. <https://doi.org/10.1007/s11135-016-0421-3>
- Apaza, I. M. A., Choque, H. W. Z., & Asqui, P. R. F. (2023). PERSPECTIVAS Y RETOS DE LA INTERNACIONALIZACIÓN EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN LATINOAMÉRICA. En *Desafíos de la educación superior al 2030* (1a ed., pp. 40–59). Editora Científica Digital. <https://doi.org/10.37885/231215170>
- Barragán Codina, J. N., & Leal López, R. H. (2013). The importance of student mobility, academic exchange and internationalization of higher education for college students in a globalized world: The Mexican and Latin American case. *Daena: International Journal of Good Conscience*, 8(2), 48–63.
- Berry, C., & Taylor, J. (2014). Internationalisation in higher education in Latin America: Policies and practice in Colombia and Mexico. *Higher Education*, 67(5), 585–601. <https://doi.org/10.1007/s10734-013-9667-z>
- Brandenburg, U., Berghoff, S., & Taboadela, O. (2014). The Erasmus Impact Study:



- Effects of mobility on the skills and employability of students and the internationalisation of higher education institutions. *The Erasmus Impact Study: Effects of mobility on the skills and employability of students and the internationalisation of higher education institutions*.
- Brooks, R., Courtois, A., Faas, D., Jayadeva, S., & Beech, S. (2024). International student mobility within Europe: Responding to contemporary challenges. *Higher Education*, 1–10.
- Buckner, E. (2019). The internationalization of higher education: National interpretations of a global model. *Comparative Education Review*, 63(3), 315–336.
<https://doi.org/10.1086/703794>
- Chacón-Guerrero, É., Eslava-Zapata, R., Chacón-Lobo, G., Gonzalez-Júnior, H. A., & Buitrago-Rodríguez, M. D. V. (2017). Cooperación académica entre el sector productivo y las universidades: Una evaluación basada en las prácticas estudiantiles. *Revista Perspectivas*, 2(2), 41.
<https://doi.org/10.22463/25909215.1311>
- Cuadrado Barreto, G. C. (2023). *Diagnóstico situacional de la internacionalización en la universidad ecuatoriana*. Universidad Politécnica Estatal del Carchi.
<https://doi.org/10.32645/9789942625076>
- Davey, A. K. (2023). Internationalisation of the curriculum in health programs. *BMC Medical Education*, 23(1), 285.
<https://doi.org/10.1186/s12909-023-04271-8>
- Durand Villalobos, J. P., & Valencia González Romero, K. A. (2024). Trazando la internacionalización: El papel de los gestores universitarios en la Universidad de Sonora, México. *Transdigital*, 5(10), e356.
<https://doi.org/10.56162/transdigital356>
- Echeverría-King, L., Hernández-Pina, F., & Lago De Vergara, D. (2020). La internacionalización curricular en Licenciaturas en Educación Infantil en el Caribe Colombiano: Una perspectiva docente. *Revista Electrónica Calidad en la Educación Superior*, 11(2), 51–79.
<https://doi.org/10.22458/caes.v11i2.2831>
- García Palma, J. J. (2013). Movilidad estudiantil internacional y cooperación educativa en el

- nivel superior de educación. *Revista Iberoamericana de Educación*, 61, 59–76. <https://doi.org/10.35362/rie610600>
- García Wadman, D. H., Jiménez Quintana, P., & Zapata Moran, M. G. (2019). La Paradiplomacia Universitaria: La internacionalización de la educación superior en América Latina. *Política, Globalidad y Ciudadanía*, 4(8), 37. <https://doi.org/10.29105/pgc4.8-3>
- Gómez López, A. P. (2020). ¿Qué sucederá con la internacionalización de la educación superior y la movilidad estudiantil después del Covid-19? *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 15(1), e1348. <https://doi.org/10.19083/ridu.2021.1348>
- Guarín, M., & Aguirre, M. L. (2023). Cátedra colaborativa, una experiencia educativa innovadora para la enseñanza en el campo de la psicología. *Modelos Educativos Innovadores en Educación Superior*, 30–42. <https://doi.org/10.33132/27449394.2224>
- Guigui, D., Faas, D., Darmody, M., & Fhlannchadha, S. N. (2023). (No) time to engage: An exploratory mixed-method study into factors predicting the engagement of postgraduate research students in Ireland. *Higher Education*, 1–21.
- Hernandez-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. En *McGraw Hill Mexico*.
- Herrera Timana, B. L. (2022). ESTRATEGIAS Y HERRAMIENTAS DE GESTIÓN PARA LA INTERNACIONALIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN UNIVERSITARIA. *PAIAN*, 13, 110–124. <https://doi.org/10.26495/rcp.v13i1.2302>
- Leiva Guerrero, M. V., & Embry, H. S. (2020). Internacionalización en instituciones de Educación Superior: El caso de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile. *Série-Estudos - Periódico do Programa de Pós-Graduação em Educação da UCDB*, 143–158. <https://doi.org/10.20435/serie-estudos.v25i53.1408>
- López Pulles, R. I., Tapia Ramírez, H. P., & Ayala León, M. C. (2024). Rutas, desafíos y prospectivas de Internacionalización en la Universidad Central del Ecuador (2014-2021). *Revista Educación Superior y*



- Sociedad (ESS)*, 35(2), 506–531.
<https://doi.org/10.54674/ess.v35i2.719>
- Mahroum, S. (2000). Highly skilled globetrotters: Mapping the international migration of human capital. *R&D Management*, 30(1), 23–32.
<https://doi.org/10.1111/1467-9310.00154>
- Marinoni, G., & Pina Cardona, S. B. (2024). *Internationalization of higher education: Current trends and future scenarios*. International Association of Universities (IAU).
- Mazzarol, T., & Soutar, G. N. (2002). “Push-pull” factors influencing international student destination choice. *International journal of educational management*, 16(2), 82–90.
- Medina-Alvarado, I. L. (2021). INTERNACIONALIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN LATINOAMÉRICA, ¿CÓMO APORTA EN LA SOSTENIBILIDAD? *Revista Enfoques Educativos*, 18(2), 1.
<https://doi.org/10.5354/2735-7279.2021.65399>
- Pinto, M. J. A., Moscardi, E. H., Gomes, E. L., & Nakatani, M. S. M. (2021). The Touristudent: How international academic mobility can contribute to tourism. *Journal of International Students*, 11(1), 60–80.
<https://doi.org/10.32674/jis.v11i1.1670>
- Ramírez, B. (2024). ¿Internacionalizar? ¿Por qué? ¿Para qué? La internacionalización en las universidades argentinas. *Debate Universitario*, 5(10), 71–87.
<https://doi.org/10.59471/debate2017111>
- Rangel Ramírez, H. G., & Rangel García, A. E. (2022). Percepciones estudiantiles de un proyecto de internacionalización del currículum virtual entre dos universidades mexicanas. *Interconectando Saberes*, 14, 97–108.
<https://doi.org/10.25009/is.v0i14.2735>
- Rhoads, R. A., Torres, C. A., & Brewster, A. (2005). Neoliberalism, globalisation, and Latin American higher education: The challenge to national universities. En *International Handbook on Globalisation, Education and Policy Research: Global Pedagogies and Policies* (pp. 131–145). Springer.
- Rodero-Acosta, A. L., Barros-Valencia, Jaime., & Huertas,

- Y. (2024). Caracterización de las acciones de cooperación e internacionalización académica adoptadas por universidades públicas de la región Caribe colombiana año 2023. *Formación Universitaria*, 17(2), 73–82. <https://doi.org/10.4067/s0718-50062024000200073>
- Sanipatín Mora, G., & Sanipatín Ponce, L. (2021). Redes internacionales universitarias de educación. En *La internacionalización de la universidad Una mirada desde la perspectiva institucional* (pp. 127–157). Universidad Politécnica Estatal del Carchi. <https://doi.org/10.32645/9789942914781.04>
- Santana Aveiga, J. R., & Hernández Rivadeneira, M. D. C. (2024). Gestión Académica y Administrativa en los Procesos de Posgrado y Educación Continua. *Reincisol.*, 3(6), 3222–3242. [https://doi.org/10.59282/reincisol.V3\(6\)3222-3242](https://doi.org/10.59282/reincisol.V3(6)3222-3242)
- Souto-Otero, M., Huisman, J., Beerkens, M., De Wit, H., & Vujić, S. (2013). Barriers to international student mobility: Evidence from the Erasmus program. *Educational researcher*, 42(2), 70–77. <https://doi.org/10.3102/0013189X12466696>
- Teichler, U., Maiworm, F., Kassel, G., & jeunesse, U. européenne D. générale E. formation et. (1997). *The ERASMUS experience: Major findings of the ERASMUS evaluation research project*. Office for official publications of the European communities Luxembourg.
- Verbik, L., & Lasanowski, V. (2007). International student mobility: Patterns and trends. *World Education News and Reviews*, 20(10), 1–16.
- Wiers-Jenssen, J. (2003). Norwegian students abroad: Experiences of students from a linguistically and geographically peripheral European country. *Studies in Higher education*, 28(4), 391–411. <https://doi.org/10.1080/0307507032000122251>