DOI: <https://doi.org/10.46296/yc.v4i7edesp.0062>

INDICADORES VALORATIVOS DE LA CONTRIBUCIÓN A LA SOSTENIBILIDAD DEL MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES Y MOVILIDAD HUMANA (MREMH) DE ECUADOR

VALUATION INDICATORS OF THE CONTRIBUTION TO SUSTAINABILITY OF THE MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS AND HUMAN MOBILITY (MREMH) OF ECUADOR

Vera-Viteri Leonado Vicente^{1*}; Ramos-Alfonso Yanelis²; Castro-Coello Ricardo Larry³

¹ Investigador independiente. Portoviejo, Ecuador.

^{2,3} Universidad Técnica de Manabí, UTM. Portoviejo, Ecuador.

*Correo: verasleonardo2@yahoo.com

Resumen

La necesidad mundial de desarrollo de las actuales generaciones, sin perjudicar a las venideras, es un asunto de suma importancia; a lo cual la Organización de Naciones Unidas (ONU) y los diferentes gobiernos nacionales prestan una especial atención. En ese contexto, los Ministerios de relaciones Exteriores tienen una alta responsabilidad social en el cumplimiento de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS), en el logro de asentamientos humanos más seguros y resilientes; la reducción de la desigualdad entre los países; la disminución de la pobreza y la construcción de una sociedad más inclusiva y equitativa. El presente artículo tiene como objetivo la identificación de indicadores valorativos de la contribución del MREMH ecuatoriano al desarrollo sostenible; así como la propuesta de un índice integral. Para el análisis fueron empleadas como herramientas el trabajo con expertos, el método Kendall, el triángulo de Fuller. Fueron identificados un total de 23 indicadores, a valorar integralmente a partir del Índice de Contribución Integral a la Sostenibilidad (ICIS); como útil herramienta de monitoreo y mejora continua.

Palabras clave: Sostenibilidad, Ministerio de Relaciones Exteriores, indicadores.

Abstract

The worldwide necessity of development from current generations, without any harm to the coming generations, is a matter of great importance, which the United Nations and the different national governments consider carefully. In this context, foreign affairs ministries have a highly social responsibility towards the accomplishment of sustainable development objectives, the achievement of building safer and more resilient human settlements, the reduction of the economic inequality among countries, the reduction of poverty and the construction of a more inclusive and equitable society. The objective of this paper is to identify value-based indicators of the contribution from Ecuadorian Foreign Affairs Ministry and Human Mobility (MREMH) to the sustainable development, as well as the proposal of an integral index. The tools used in this analysis were the work with experts, the Kendall's method and the Fuller's triangle. 23 value-based indicators were identified and were integrally assessed through the index of Integral Contribution to Sustainability (Icis). These indicators will be used as a useful monitoring tool and improvement.

Keywords: sustainability, Foreign Affairs Ministry, indicators.

Información del manuscrito:

Fecha de recepción: 11 de septiembre de 2020.

Fecha de aceptación: 12 de noviembre de 2020.

Fecha de publicación: 16 de noviembre de 2020.

1. Introducción

El desarrollo de la ciencia y la tecnología, a lo largo de la historia del hombre, ha dado lugar a grandes beneficios y a su vez grandes riesgos que atentan contra la preservación de la humanidad, en el amplio sentido de la palabra.

El ser humano comenzó a producir impactos significativos en el entorno desde que emergió como una especie dominante en el planeta. En consecuencia, hoy día se busca que las acciones realizadas por el hombre dentro de su ámbito social, económico y cultural no vayan en deterioro de los recursos [1]. Pese a los esfuerzos por su conservación no se ha podido frenar el deterioro, debido, posiblemente, a que no se logra tener conciencia y actitud de respeto hacia la propia humanidad de hoy y de mañana [2].

Los países se diferencian en cuanto a las posibilidades de sus habitantes de acceso a la educación, salud, productos alimenticios nutritivos y seguros, tecnologías, entre otros elementos que marcan el desarrollo desigual y la presencia de grupos vulnerables en las diferentes sociedades.

Lo anterior, constituye una realidad que impulsa el fenómeno migratorio y alienta a los movimientos irregulares que ponen en riesgo la vida de los migrantes y sus familiares. En función de ello, los ministerios de relaciones exteriores de los países tienen como objeto social la concientización de los ciudadanos sobre los peligros de la migración irregular, la atención a los repatriados y los grupos más vulnerables; la creación de asentamientos humanos más seguros y resilientes, con condiciones de vida adecuadas para todos.

El informe presentado por la Comisión Mundial sobre Medio Ambiente y Desarrollo a Naciones Unidas de la Comisión Brundtland definió el desarrollo sostenible como "el desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer sus propias necesidades" [3].

La Declaración de Río de 1992 asumió la citada definición e incorporó un conjunto de principios asociando la sostenibilidad a un nuevo modelo de desarrollo y, por lo tanto, centro de las políticas. Se

manifiesta un amplio consenso en que la sostenibilidad encierra tres dimensiones esenciales: la ambiental, social y económica; en aras de la obligación frente a las generaciones futuras de conservar los suficientes recursos.

Consecuentemente, se puede afirmar que el desarrollo sostenible combina los tres factores: el bienestar y cohesión social, desarrollo económico, y el respeto al medio ambiente. También considerados como los tres pilares de toda empresa responsable: la sociedad, el medio ambiente y la economía [4].

En el marco de los Principios de Río y al programa ambiental denominado Agenda 21, un grupo de intelectuales prepararon un documento que marcaba las posiciones de América Latina, y llevaba por título: Nuestra Propia Agenda. En estas publicaciones puede percibirse un ánimo de respuesta desde América Latina a las formulaciones y propuestas que vienen configurando la agenda global del desarrollo sostenible, en una perspectiva crítica y propositiva desde diversos espacios institucionales [5].

Las reglas para promover la implementación del desarrollo sostenible han sido enunciadas en múltiples declaraciones y documentos, como el de Kyoto (1990), la Agenda 21 (1992) y la Declaración de Thessaloniki (1997), y todas son enfáticas en reafirmar que, para ser sustentables, deben velar por preservar el medio ambiente, un amable crecimiento económico y una buena labor social [6]. El logro de sociedades resilientes, seguras, equitativas, la reducción de la pobreza y de las diferencias entre países; son metas pendientes en la dimensión social y económica.

Al legado de Córdoba se le debe el ideal de los ministerios de relaciones exteriores para el desarrollo de la sociedad y atención a las condiciones de vida de inmigrantes y migrantes. Ser fieles a ese legado plantea la necesidad de afrontar el desafío de implicarse profundamente en el desarrollo sostenible e inclusivo que integre lo social, económico, ambiental, cultural, institucional, que contribuya a la reducción de la pobreza y de las enormes desigualdades que caracterizan a la región.

En su accionar, el Ministerio de Relaciones Exteriores del Ecuador, debe atender grupos vulnerables, a través del fomento de proyectos productivos y comunitarios, la reducción de la migración riesgosa, la concientización en contra de la xenofobia, la atención a discapacitados, el otorgamiento de créditos a migrantes retornados, con el fin de reinsertarlos y mejorar la resiliencia, la atención a necesidades de estudiantes ecuatorianos en el exterior, entre otros aspectos de sumo valor para el desarrollo económico y social de la comunidad.

En función de ello, ha sido identificado un grupo de indicadores útiles para la rendición de cuentas en materia de responsabilidad social, dentro de los que cabe mencionar el número de trámites, el crédito total otorgado a migrantes retornados, las actividades de coordinación en beneficio de la zona realizadas, etc.

Lo anterior, también relacionado al Plan del Buen Vivir, la Constitución de la República del Ecuador, en su artículo 14 indica: "Derecho de la población a vivir en un ambiente sano y ecológicamente equilibrado, que garantice la sostenibilidad y el buen vivir"

Se han desarrollado valiosas investigaciones relacionadas a la identificación de indicadores de sostenibilidad en universidades ecuatorianas, un ejemplo lo constituye la propuesta de Gutiérrez, R.L y col. (2014) [12]. De gran utilidad resultan las propuestas de Viteri Moya (2012) [7] y Veliz Briones (2017) [8], donde se identifican indicadores de responsabilidad social universitaria y calidad de los procesos universitarios.

El avance de la investigación científica en torno a la temática, a pesar de los valiosos aportes antes mencionados, evidencia una carencia de indicadores que permitan evaluar de forma integral la sostenibilidad y responsabilidad social en el contexto ecuatoriano, en ese importante órgano impulsor del desarrollo económico-social de todo país, el Ministerio de Relaciones exteriores y movilidad humana (MREMH).

En consecuencia, el propósito del presente artículo radica en desarrollar un sistema de indicadores alineados a los objetivos de desarrollo sostenible y al marco regulatorio ecuatoriano, sus escalas valorativas y modo de cálculo, en

relación con las dimensiones económica y social, en el MREMH.

2. Materiales y métodos

Para el desarrollo de los pasos a seguir en la obtención de indicadores útiles para la gestión de la sostenibilidad, se utilizó como basamento la ruta metodológica de la CEPAL (2017), referente a la propuesta de indicadores [9].

2.1. Formación del grupo de trabajo

Se constituye un grupo de trabajo, integrado por directivos del MREMH con experiencia investigativa en la temática de la sostenibilidad y ODS, especialistas responsables y con años de vinculación laboral en el MREMH. Para comprobar la experticidad de los mismos, se utiliza el método propuesto por González (2009), que plantea la obtención del índice de competencia (k) a partir del coeficiente de conocimiento y de argumentación. Se consideran valores altos los superiores a 0,8; por lo que se establece la elección en el rango [0,8; 1].

2.2. Capacitación del grupo de trabajo

Una vez constituido el grupo de trabajo interdisciplinario, se establece una capacitación relativa al marco legal regulatorio, revisión bibliográfica y la práctica en materia de sostenibilidad en el contexto estudiado, las técnicas participativas de trabajo grupal a emplearse, así como las herramientas estadísticas, entre otros.

2.3. Identificación de indicadores de sostenibilidad

Se identifican los diversos indicadores ofrecidos por la literatura especializada para evaluar la sostenibilidad, en los diferentes sectores y en función de las dimensiones antes enunciadas: ambiental, económica y social, propuestas a considerar son: [6], [7], [8], [10], [11], [12], [13], [14], [15], [16].

La anterior identificación, es enriquecida por la revisión documental a través de los informes de rendición de cuenta, además de alguna inclusión adicional que sea

considerada válida por el consenso del criterio del grupo evaluador.

2.4. Selección de indicadores para el contexto estudiado

Posteriormente se aplica el método Delphi [17] para seleccionar aquellos indicadores considerados esenciales para la evaluación. Serán elegidos los que presenten un nivel de concordancia de los miembros del grupo superior al 80 %. Los mismos se relacionan con las dimensiones antes mencionadas, desde su concepción mediante la literatura especializada. Se establecen como criterios de elegibilidad, los siguientes:

- La relación con el cumplimiento de los ODS.
- La relación con los objetivos estratégicos del MREMH ecuatoriano.
- La relación con el cumplimiento de las necesidades y expectativas de las partes interesadas.
- La correspondencia e impacto del indicador en el cumplimiento de los objetivos de sostenibilidad de la institución.
- La posibilidad de generar controles oportunos que

permitan prevenir la ocurrencia de riesgos.

- La disponibilidad informativa en el manejo de estos.

2.5. Desarrollo de los modos de cálculo y escalas valorativas

Luego de obtenidos los indicadores, se procede a la elaboración de los modos de cálculo y escalas valorativas para los mismos. Se manifiestan dos tendencias de evaluación, una relacionada con la existencia del parámetro evaluado; y, la otra, donde se establece la valoración en función del grado de presencia del parámetro [7]. Para la determinación de las escalas valorativas de cada indicador se aplicó el método de amplitud y rango. Éstas se clasifican teniendo en cuenta una escala de valoración de intervalos. Según [18], la escala de valoración de intervalos es la que ordena a los sujetos u objetos según la magnitud de la característica que se estudie y que, además, establece intervalos iguales.

Otro modo de desarrollo de la escala valorativa, lo constituye el criterio consensuado de los expertos, en

función del cumplimiento de los estándares existentes o planificados para los mismos.

2.6. Desarrollo del índice integral y los instrumentos para recopilar información

Luego del establecimiento de los indicadores y sus escalas, se procede a la obtención de coeficientes de prioridades (pesos) por métodos multicriterio y la formulación matemática y cálculo del índice sintético cuantitativo, basado en la utilización de una función aditiva. Se pueden utilizar en la asignación de los pesos relativos la matriz de Saaty o el triángulo de Fuller.

Para finalizar, deben establecerse las formas de recopilar las informaciones para el cálculo de los indicadores antes establecidos, listas de chequeo, encuestas, revisión documental, en función de las especificidades de cada indicador. Asimismo, se identificarán los responsables, y mecanismos para la obtención de la información.

3. Resultados

Se constituyó un grupo de expertos de 18 miembros, de un listado inicial de 28. Los seleccionados fueron avalados por coeficientes de competencia altos (K superiores a 0,8 en todos los casos), evidenciado por su amplia experiencia en el trabajo en el MREMH.

Se estableció para cada indicador la contribución al cumplimiento de objetivos específicos de los ODS. A continuación, se presentan, en las tablas 1 y 2, los indicadores sociales y económicos seleccionados respectivamente, alineados a los objetivos de desarrollo sostenible y al marco regulatorio ecuatoriano, en una primera columna, cada uno de ellos; en la segunda se presenta la relación de los indicadores con el cumplimiento de los objetivos de desarrollo sostenible; en la tercera columna su modo de cálculo y en la última las escalas valorativas.

Los 16 indicadores asociados a la dimensión social se muestran en la tabla 1, seleccionados por su alta incidencia en el contexto de la inclusión y equidad, así como el desarrollo de una sociedad más segura y resiliente

En la columna 2, se aprecia una fuerte relación de los indicadores seleccionados con los ODS números 9, 10 y 11, por ejemplo el objetivo 9 plantea construir infraestructuras más resilientes, fomentar la industrialización inclusiva y la innovación, lo que puede monitorearse mediante indicadores como el número de proyectos dirigidos a la comunidad, el número de actividades coordinadas con las Instituciones de educación superior como principal motor impulsor del desarrollo y la innovación en la sociedad, la atención a estudiantes ecuatorianos en otras latitudes, entre

otros. Los anteriores, también constituyen una contribución del MREMH a disminuir las diferencias entre los países (meta abordada por el ODS número 10).

Indicadores como el total de casos de vulnerabilidad atendidos, particularizando en la comunidad inmigrante y de repatriados, y la atención a personas con discapacidad, constituyen una muestra de la gestión del MREMH para el logro de asentamientos humanos más inclusivos, resilientes y sostenibles, de acuerdo con el objetivo 11.

Tabla 1. Indicadores sociales de la contribución a la sostenibilidad del MREMH.

Indicador	ODS	Modo de evaluación	Escala valorativa
Dimensión Social ($P_j = 0,6$)			
Total de casos de vulnerabilidad atendidos por repatriaciones y retornos (Tcva) $P_i (0.1239)$	1 3 9 11	$Tcva = 100 Tcvaa/Tcvap$ Tcvaa: Total de casos de vulnerabilidad atendidos por repatriaciones y retornos en el período. Tcvap: Total de casos de vulnerabilidad por repatriaciones y retornos presentados en el período	100 %: Satisfactorio (1) Entre 90 y 100 % Aceptable (0,6) Menos del 90 % Deficiente (0)
Número de casos en situaciones de vulnerabilidad atendidos (Ncsv) $P_i (0.0909)$	1 2 3 9 11	$Ncsv = 100 Ncsva/Ncsvp$ Ncsva: Número de casos en situaciones de vulnerabilidad atendidos Ncsvp: Número de casos en situaciones de vulnerabilidad presentados	100 %: Satisfactorio (1) Entre 90 y 100 % Aceptable (0,6) Menos del 90 % Deficiente (0)
Porcentaje de reportes atendidos de la comunidad inmigrante (Praci)	3 9 10 11	$Praci = \frac{100 * Raci}{Rtci}$	100 %: Satisfactorio (1)

Pi (0.0247)		Raci: Reportes atendidos de la comunidad inmigrante, en el período evaluado Rtci: Total de de reportes recibidos de la comunidad inmigrante, en el período evaluado	Entre 90 y 100 % Aceptable (0,6) Menos del 90 % Deficiente (0)
Número de proyectos productivos dirigidos a grupos vulnerables de la comunidad (Npvc) Pi (0.1157)	1 2 3 8 10	Se considera a partir de la revisión documental y los informes de gestión de los proyectos productivos comunitarios coordinados por la Dirección Zonal correspondiente.	Más de dos (2): Satisfactorio (1) Al menos dos (2): Aceptable (0,6) Menos de dos (2): Deficiente (0)
Número de actividades coordinadas con los GAD cantonales (NaGAD) Pi (0.0661)	1 3 9 11	Se considera a partir de la revisión documental y los informes de gestión de las actividades realizadas con los GAD cantonales. $NaGAD = \frac{100 * NaGADr}{NaGADp}$ NaGADr: Número de GAD con los que se realizaron actividades en el período NaGADp: Número de GAD incluidos en la Dirección zonal.	[0; 60 %) Deficiente (0) [60; 80 %) Aceptable (0,6) [80; 100 %) Satisfactorio (1)
Número de actividades coordinadas con las instituciones de Educación Superior (NaIED) Pi (0.0826)	4 9 10 11	$NaIED = \frac{100 * NaIEDr}{NaIEDp}$ NaIEDr: Número de actividades realizadas con instituciones de educación superior NaIEDp: Número de actividades planificadas con instituciones de educación superior	100 %: Satisfactorio (1) Entre 90 y 100 %, incluyendo a menos una actividad por universidad. Aceptable (0,6) Menos del 90 % Deficiente (0)
Solución de las solicitudes de ayuda hacia estudiantes ecuatorianos en otros países (Nsa) Pi (0.0165)	4 9 10 11	$Nsa = 100 Nss/Nsp$ Nsa: Número de solicitudes relacionadas a estudiantes extranjeros atendidas. Nss: Número de solicitudes relacionadas a estudiantes extranjeros solucionadas. Nsp: Número de solicitudes relacionadas a estudiantes extranjeros presentadas en el período.	100 %: Satisfactorio (1) Entre 90 y 100 % Aceptable (0,6) Menos del 90 % Deficiente (0)
Atención a personas con discapacidad (Ad) Pi (0.0743)	3 9 11	Se considera a partir de la revisión documental y los informes de gestión de la Dirección Zonal correspondiente, a través de los	Ninguna queja o reclamación presentada en el período. Satisfactorio (1)

		reportes de quejas de personas con más de un 30 % de discapacidad.	Hasta 2 quejas presentadas en el período Aceptable (0,6) Más de 2 quejas en el período Deficiente (0)
Número de estudiantes extranjeros matriculados en instituciones ecuatorianas (Neie) Pi (0.0082)	4 9 10 11	$Neie = \frac{Neiep - Neiemín}{Neiemáx - Neiemín}$ <p>Neiemín: Número mínimo histórico de estudiantes extranjeros matriculados en instituciones educativas ecuatorianas. Neiemáx: Número máximo histórico de estudiantes extranjeros matriculados en instituciones educativas ecuatorianas. Neiep: Número de estudiantes extranjeros matriculados en instituciones educativas ecuatorianas, en el período evaluado.</p>	[0; 0,33) Deficiente [0,33; 0,66) Aceptable [0,66; 1] Satisfactorio
Reuniones con organismos de Cooperación Internacional y del Sistema de las Naciones Unidas (RONU) Pi (0.0578)	1 2 4 9 10 11	$RONU = \frac{100 * RONUr}{RONUp}$ <p>RONUr: Reuniones realizadas con Organismos internacionales y Naciones Unidas con el fin de mejorar la vida a migrantes e inmigrantes de la comunidad. RONUp: Número de reuniones planificadas en el período.</p>	100 %: Satisfactorio (1) Entre 90 y 100 % Aceptable (0,6) Menos del 90 % Deficiente (0)
Instalación de mesas de movilidad humana (Nmm) Pi (0.0495)	9 10 11	$Nmm = \frac{Nmnr - Nmnmín}{Nmnmáx - Nmnmín}$ <p>Nmnr: Número de mesas debates sobre movilidad humana instaladas en el período evaluado Nmnmín: Número de mesas de debate mínimo histórico Nmnmáx: Número de mesas de debate máximo histórico</p>	[0; 0,33) Deficiente [0,33; 0,66) Aceptable [0,66; 1] Satisfactorio
Número de actividades coordinadas con autoridades del ejecutivo desconcentrado (Naaed) Pi (0.0413)	2 8 9 10 11	<p>Se obtendrá por revisión documental a partir de los informes de gestión de la dirección zonal correspondiente.</p> $Naaed = \frac{100 * Naaedr}{Naaedp}$ <p>Naaedr: Número de actividades realizadas en el período evaluado</p>	100 %: Satisfactorio (1) Entre 90 y 100 % Aceptable (0,6) Menos del 90 % Deficiente (0)

		Naaedp: Número de actividades planificadas	
Número de talleres de actualización sobre legalizaciones y apostillas (Tala) Pi (0.0082)	4 8	Se establecerá por revisión documental de acuerdo con los informes de gestión de las direcciones zonales correspondientes.	Al menos dos anuales Satisfactorio (1) Uno al año Aceptable (0,6) Ninguno Deficiente (0)
Número de talleres y foros de sensibilización con los derechos de los extranjeros (Ntfe) Pi (0.0330)	1 8 9 10 11	$Ntfe = \frac{Ntfer - Ntfemín}{Ntfemáx - Ntfemín}$ <p>Ntfer: Número de talleres y foros realizados en el período evaluado Ntfmín: Número de talleres y foros mínimo histórico realizado Ntfmáx: Número de talleres y foros máximo realizado</p>	<p>[0; 0,33) Deficiente</p> <p>[0,33; 0,66) Aceptable</p> <p>[0,66; 1] Satisfactorio</p>
Número de acciones de apoyo a la comunidad migrante retornada (Nacmr) Pi (0.1074)	1 8 9 10 11	$Nacmr = \frac{Nacmrr - Nacmrmín}{Nacmrmáx - Nacmrmín}$ <p>Nacmrr: Número de acciones de apoyo a la comunidad migrante retornada, realizadas en el período evaluado Nacmrmáx: Número máximo histórico de acciones de apoyo a la comunidad migrante retornada Nacmrmín: Número mínimo histórico de acciones de apoyo a la comunidad migrante retornada</p>	<p>[0; 0,33) Deficiente</p> <p>[0,33; 0,66) Aceptable</p> <p>[0,66; 1] Satisfactorio</p>
Número de charlas colectivas de sensibilización en contra de la migración riesgosa (Ncpmr) Pi (0.0991)	8 9 10 11	$Ncpmr = \frac{Ncpmrr - Ncpmrmín}{Ncpmrmáx - Ncpmrmín}$ <p>Ncpmrr: Número de charlas colectivas realizadas en el período evaluado, para la prevención de la migración riesgosa Ncpmrmín: Número mínimo histórico de charlas realizadas. Ncpmrmáx: Número máximo histórico de charlas realizadas (en el mismo período)</p>	<p>[0; 0,33) Deficiente</p> <p>[0,33; 0,66) Aceptable</p> <p>[0,66; 1] Satisfactorio</p>

Fuente: Elaboración propia.

Análogamente, en la tabla 2 se identifican los indicadores correspondientes a la dimensión económica y su relación con los

ODS, donde también se aprecia una relación estrecha con los ODS 9 y 11, desde una perspectiva económica, por ejemplo, el cumplimiento del presupuesto

asignado por el Estado para la seguridad y bienestar de la zona constituye un medidor de la gestión hecha por el MREMH para mejorar las condiciones de vida de los pobladores de la zona. Otro ejemplo importante de la contribución a la resiliencia, lo constituye el indicador

seguimiento al otorgamiento de créditos a los migrantes. Además de un grupo de indicadores que muestran la gestión realizada por las oficinas zonales en la atención y trámites realizados a la población implicada.

Tabla 2. Indicadores económicos de la contribución a la sostenibilidad del MREMH.

Indicador	ODS	Modo de evaluación	Escala valorativa
Dimensión Económica (Pj = 0,4)			
Cumplimiento del presupuesto asignado por el Estado para la seguridad y bienestar de la Zona (Cpe) Pi (0.2727)	1 9 11	$Cpe = \frac{100 * Pu}{(Pa)}$ <p>Pu: Presupuesto utilizado en el período (anual) Pa: Presupuesto estatal asignado en el período (anual)</p>	100 %: Satisfactorio (1) Entre 90 y 100 % Aceptable (0,6) Menos del 90 % Deficiente (0)
Número de Legalizaciones realizadas (Nlr) Pi (0.1818)	3 9 11	$Nlr = \frac{100 * Nlr}{(Nln)}$ <p>Nlr: Número de legalizaciones realizadas Nln: Número de legalizaciones normadas</p>	100 %: Satisfactorio (1) Entre 90 y 100 % Aceptable (0,6) Menos del 90 % Deficiente (0)
Número de Apostillas realizadas (NAr) Pi (0.1363)	3 4 9 11	$NAr = \frac{100 * NAr}{(NAn)}$ <p>NAr: Número de Apostillas realizadas en el período. NAn: Número de Apostillas normadas en el período.</p>	100 %: Satisfactorio (1) Entre 90 y 100 % Aceptable (0,6) Menos del 90 % Deficiente (0)
Número de Certificaciones de Vigencia y Revocatoria de Poderes efectuados (NCr) Pi (0.0909)	3 9 11	$NCr = \frac{100 * NCr}{(NCn)}$ <p>NCr: Número de Certificaciones realizadas en el período. Número de certificaciones normadas a realizarse en el período.</p>	100 %: Satisfactorio (1) Entre 90 y 100 % Aceptable (0,6) Menos del 90 % Deficiente (0)
Número de visas otorgadas (NVo) Pi (0.0454)	3 9 10 11	$NVo = \frac{NVop - NVmín}{(NVmáx - NVmín)}$	[0; 0,33) Deficiente [0,33; 0,66) Aceptable

		NVop: Número de visas otorgadas en el período NVmín: Número mínimo histórico de visas otorgadas NVmáx: Número máximo histórico de visas otorgadas	[0,66; 1] Satisfactorio
Número de naturalizaciones atendidas (Nna) Pi (0.0454)	3 9 10 11	$Nna = \frac{Nnap - Nnmín}{(Nnmáx - Nnmín)}$ <p>Nnap: Número de naturalizaciones atendidas en el período Nnmín: Número mínimo histórico de naturalizaciones atendidas Nnmáx: Número máximo histórico de naturalizaciones atendidas</p>	<p>[0; 0,33) Deficiente</p> <p>[0,33; 0,66) Aceptable</p> <p>[0,66; 1] Satisfactorio</p>
Seguimiento al otorgamiento de créditos a migrantes retornados (Cmr) Pi (0.2272)	1 2 8 9 10 11	<p>Se considerará a partir del monto anual otorgado a migrantes retornados</p> $Cmr = \frac{Cmro - Cmr mín}{Cmr máx - Cmr mín}$ <p>Cmro: Monto total de créditos a migrantes retornados otorgado en el período evaluado. Cmr mín: Monto mínimo histórico otorgado en el mismo período. Cmr máx: Monto máximo otorgado en el mismo período.</p>	<p>[0; 0,33) Deficiente</p> <p>[0,33; 0,66) Aceptable</p> <p>[0,66; 1] Satisfactorio</p>

Fuente: Elaboración propia.

Los pesos relativos obtenidos (Pj), mostrados en las tablas 1 y 2, muestran el consenso de los expertos en que la dimensión social se pondera en 0,6; en tanto la económica en 0,4; debido a que el mayor impacto del MREMH corresponde a la primera, por tanto, predominan los indicadores en torno

a la misma. No se identificaron indicadores vinculados a la sostenibilidad ambiental, elemento diferenciador con las anteriores propuestas correspondientes a estudios en universidades, destinos turísticos u otros campos de aplicación de la temática en la literatura especializada.

Por otro lado los (P_i), obtenidos por el consenso de los expertos mediante la utilización del triángulo de Fuller (tablas 1 y 2), identifican como prioritarios indicadores de corte social como el total de casos de vulnerabilidad atendidos por repatriaciones y retornos, los proyectos productivos para incentivar grupos vulnerables, las actividades de apoyo a la comunidad migrante retornada, entre otros; en tanto, en lo económico se encuentran el cumplimiento del presupuesto estatal en la seguridad y bienestar de la zona, el seguimiento a créditos de emigrantes retornados, entre otros.

Seguidamente se presenta el Índice de Contribución Integral a la Sostenibilidad (I_{cis}) del MREMH, con la correspondiente escala valorativa en la tabla 2.

$$I_{cis} = \sum_{j=1}^2 P_j \sum_{i=1}^n P_{ij} * E_{ij} \quad \text{Donde:}$$

- I_{cis} : Índice de Contribución Integral a la Sostenibilidad
- P_j : Peso relativo de la dimensión j ; $j: 1; 2$
- P_{ij} : Peso relativo del indicador i de la dimensión j ; $i: 1...n$.
- E_{ij} : Evaluación otorgada al indicador i de la dimensión j ; $i: 1...n$.

Tabla 2. Escala valorativa del I_{cis} .

Intervalo	Evaluación cualitativa	Interpretación
[0; 0,33)	Deficiente	Se valora la contribución del MREMH a la sostenibilidad como deficiente, deberán realizarse acciones profundas, que consideren la restructuración de las actividades y funcionamiento de la Institución de forma general.
[0,33; 0,66)	Aceptable	Se valora la contribución del MREMH a la sostenibilidad como aceptable, sin embargo, con significativas posibilidades de mejora, relacionadas esencialmente a aquellos indicadores valorados con mayores deficiencias, en correspondencia a su prioridad.
[0,66; 1]	Satisfactoria	Se valora la contribución del MREMH a la sostenibilidad como Satisfactoria, sin embargo, siempre existe lugar para la mejora continua, en el contexto de los indicadores peor evaluados y luego, en el aumento del rigor de los planes establecidos.

Fuente: Elaboración propia.

4. Discusión

Se coincide con autores como Viteri Moya y León (2012), en el procedimiento utilizado, en consideración a los pasos relacionados al listado de indicadores, su reducción mediante el consenso de expertos, desarrollo de escalas valorativas y diseño del índice integral con la utilización de una función aditiva.

Se aprecian algunas coincidencias con los indicadores expuestos por (Abadía, Mariano, & Martín Vallespín, 2012), (Viteri Moya, 2012), (Jiménez, Martínez, & López, 2018), en el contexto universitario; ejemplos son el número de estudiantes extranjeros matriculados en instituciones ecuatorianas (Neie) y la atención a discapacitados (Ad); sin embargo, la mayoría de los indicadores propuestos responden al marco legal y reglamentario del MREMH de Ecuador, en relación a lo cual no abundan los estudios precedentes.

Se desarrollan índices y escalas, relativos a los indicadores analizados. Las mismas responden al método de amplitud y rango, en aproximación a Viteri Moya (2012), y

sus parámetros son establecidos de acuerdo con el marco regulatorio del país, las metas asociadas a los objetivos de desarrollo sostenible, y propios del MREMH, en función del comportamiento histórico del indicador y el consenso de los expertos en la valoración cualitativa a partir de la cuantitativa.

El índice integral propuesto para valorar la contribución presenta una lógica similar a la utilizada por Viteri Moya (2012), en su propuesta para evaluar responsabilidad social en universidades ecuatorianas, sin embargo, en la actual propuesta se ofrecen los pesos relativos y escalas valorativas, contextualizadas a las condiciones del MREMH de Ecuador y objetivos de desarrollo sostenible.

Los índices propuestos constituyen un aporte para el monitoreo y gestión de la sostenibilidad; dado que resulta factible crear una relación causa–efecto entre los resultados alcanzados y los inductores de actuación. Los mismos constituyen herramientas que permiten un diagnóstico permanente, así como vincularse a otros procedimientos de mejora continua.

Conclusiones

1. Los Ministerios de relaciones exteriores tienen una gran responsabilidad social frente a los grandes desafíos, motivados por los objetivos de desarrollo sostenible, relacionados con la solución a los problemas sociales y económicos; en el alcance de sociedades más justas, equitativas y resilientes.

2. Se identificaron un total de 23 indicadores; asociados a las dimensiones social y económica. Los mismos constituyen una guía útil para el seguimiento y mejora de la sostenibilidad en el contexto ecuatoriano, al respetar el marco regulatorio vigente en el país, en cumplimiento de los ODS y responsabilidad social de los MREMH.

3. El índice integral de contribución a la sostenibilidad (Icis) y los indicadores propuestos están alineados con las metas y objetivos de desarrollo sostenible, constituyen un acercamiento útil para el monitoreo y mejora de la gestión de la sostenibilidad y responsabilidad social en el MREMH de Ecuador, pueden ser contextualizados y

apoyar la búsqueda de la equidad entre los países.

Bibliografía

- [1] Fuentes, Jessica (2014). Evolución del régimen ambiental de la acuicultura en Chile. Revista de derecho (Valparaíso). Volumen 42. Chile. (Pp. 441-477).
- [2] Sierra, C. A. S., Bustamante, E. M. G., & Morales, J. del C. J. (2016). La educación ambiental como base cultural y estrategia para el desarrollo sostenible. Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales, 18(2), 266–281.
- [3] Organización de Naciones Unidas (1987)
- [4] Real Pérez, Hidalgo Ávila y Ramos Alfonso (2015). La carga física de los trabajadores: Estrategia administrativa en la mejora de procesos. Revista ECA Sinergia. ISSN 1390-6623. AÑO 6 VOL. 6. junio 2015
- [5] Leff, E. (2012). Pensamiento ambiental latinoamericano:

- Patrimonio de un saber para la sustentabilidad. *Environmental Ethics*, 34 (Supplement), 97–112.
- [6] Marín, M. I. R. (2011). Modelo de sistema de gestión ambiental para formar universidades ambientalmente sostenibles en Colombia. *Gestión y Ambiente*, 14(1), 151–161.
- [7] Viteri-Moya, J., Jácome-Villacres, M. B., Medina-León, A., & Piloto-Fleitas, N. (2012). Índice integral para evaluar la responsabilidad social universitaria en Ecuador. *Ingeniería Industrial*, 33(3), 295-306.
- [8] Veliz Briones (2017). Modelo de gestión por procesos para asegurar la calidad de la universidad. Tesis presentada en opción al grado de Doctor en Ciencias Técnicas. CUJAE
- [9] CEPAL (2017a). Panorama Social de América Latina 2017. Consultado en www.cepal.org
- [10] Abadía, M., Mariano, J., & Martín Vallespín, E. (2012). Universidad y desarrollo sostenible: Análisis de la rendición de cuentas de las universidades públicas desde un enfoque de responsabilidad social.
- [11] Gutiérrez, R. L., Céspedes, D. G., & Cazorla, L. L. (2014). Consideraciones sobre indicadores de desarrollo sostenible en las universidades. Deserción, calidad y reforma universitaria. Apuntes para el debate, 88–100.
- [12] Bolívar, H. (2011). Metodologías e indicadores de evaluación de sistemas agrícolas hacia el desarrollo sostenible. *CICAG: Revista del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales*, 8(1), 1–18.
- [13] Calva, J. L. (2007). Sustentabilidad y desarrollo ambiental (Vol. 14). Unam.
- [14] Vallaes, F., De la Cruz, C., & Sasía, P. M. (2009). Responsabilidad social universitaria: Manual de primeros pasos. Inter-American Development Bank.

- [15] Sánchez, A. V. (2014). La innovación social en el ámbito universitario: Una propuesta para su diagnóstico y desarrollo. *Revista Argentina de Educación Superior*, (8), 188–218.
- [16] Jiménez, C. G., Martínez, A. G., & López, M. A. (2018). Propuesta de indicadores de la Responsabilidad Social Universitaria conforme a la guía G4 del GRI: El caso de la Universidad de Córdoba. *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa*, (87), 103–137.
- [17] Linstone y Turoff (1975) *The Delphi Method: Techniques and Applications*. Disponible en:
https://www.researchgate.net/publication/237035943_The_Delphi_Method_Techniques_and_Applications
- [18] ALVA, A., «Tratamiento de la información», [en línea], 2008, [consulta: 2010-12-18], Disponible en:
http://www.cmapspublic2.ihm.c.us/rid=1177276475560_154
- 7633048_5025/tratamientoinformacion-1.pdf