



DOI: <https://doi.org/10.46296/yc.v8i15.0486>

ANÁLISIS DE LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA PÚBLICA EJECUTADA POR EL MUNICIPIO DE PORTOVIEJO PERIODO 2016 – 2023

ANALYSIS OF PUBLIC INFRASTRUCTURE INVESTMENT EXECUTED BY THE MUNICIPALITY OF PORTOVIEJO, PERIOD 2016–2023

Toala-Hidalgo Johnny Temístocles ¹; Loor-Zambrano Halder Yandry ²

¹ Maestría académica con trayectoria Profesional en Gestión de Proyectos, Universidad Técnica de Manabí. Portoviejo, Ecuador. Correo: jtoala4494@utm.edu.ec.
ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0007-7696-3427>

² Departamento de Administración, Facultad de Ciencias Administrativas y Económicas de la Universidad Técnica de Manabí. Portoviejo, Ecuador.
Correo: halder.loor@utm.edu.ec. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2717-402X>

Resumen

La inversión en infraestructura pública es un componente esencial para el desarrollo urbano y social de las ciudades, ya que impacta directamente en la calidad de vida de los ciudadanos y en el crecimiento económico. En este contexto, el objetivo fue evaluar la inversión en infraestructura pública ejecutada por el municipio de Portoviejo periodo 2016 – 2023. El estudio adoptó un enfoque cuantitativo, descriptivo y correlacional, utilizando encuestas y revisión documental para evaluar la gestión de la inversión en infraestructura pública en Portoviejo, analizando las percepciones de autoridades municipales y la comunidad. Los datos fueron procesados con SPSS para identificar patrones y relaciones significativas. Los resultados revelaron percepciones moderadamente positivas sobre la calidad de las obras públicas en Portoviejo, pero señaló deficiencias en la satisfacción con la inversión, transparencia y sostenibilidad. Así mismo, se identificaron diferencias significativas en la percepción según el nivel educativo y el sexo de los habitantes, subrayando la necesidad de fortalecer la transparencia y la equidad en la gestión municipal. Se concluye que la evaluación de la gestión de la inversión pública en Portoviejo ha permitido identificar importantes desafíos en términos de transparencia, eficiencia y sostenibilidad. Además, se ha revelado una variabilidad significativa en la percepción ciudadana, influenciada por el nivel educativo y el sexo de los encuestados, lo que destaca la necesidad de implementar políticas públicas más inclusivas y equitativas.

Palabras claves: Inversión pública, Infraestructura, Transparencia, Desarrollo urbano, Gestión pública.

Abstract

Investment in public infrastructure is an essential component for the urban and social development of cities, as it has a direct impact on the quality of life of citizens and economic growth. In this context, the objective was to evaluate the investment in public infrastructure executed by the municipality of Portoviejo period 2016 - 2023. The study adopted a quantitative, descriptive and correlational approach, using surveys and documentary review to evaluate the management of public infrastructure investment in Portoviejo, analyzing the perceptions of municipal authorities and the community. The data were processed with SPSS to identify significant patterns and relationships. The results revealed moderately positive perceptions about the quality of public works in Portoviejo, but pointed out deficiencies in satisfaction with the investment, transparency and sustainability. Likewise, significant differences in perception were identified according to the educational level and sex of the inhabitants, underscoring the need to strengthen transparency and equity in municipal management. It is concluded that the evaluation of public investment management in Portoviejo has identified important challenges in terms of transparency, efficiency and sustainability. In addition, significant variability in citizen perception

Información del manuscrito:

Fecha de recepción: 11 de abril de 2024.

Fecha de aceptación: 28 de junio de 2024.

Fecha de publicación: 10 de julio de 2024.



has been revealed, influenced by the educational level and gender of respondents, highlighting the need to implement more inclusive and equitable public policies.

Keywords: Public investment, Infrastructure, Infrastructure, Transparency, Urban development, Public management.

1. Introducción

La inversión en infraestructura pública emerge como un componente crucial para el avance socioeconómico de las ciudades, impactando directamente tanto en la calidad de vida de sus residentes como en su potencial para atraer y sostener actividades económicas vitales (Dahiya, 2012; Massam, 2002; Pandit et al., 2017). Según estudios de Patanakul (2014) y Edwards et al. (2017), la planificación y ejecución de dichos proyectos presentan desafíos significativos, incluyendo la frecuente aparición de sobrecostos y retrasos, que subrayan la imperiosa necesidad de implementar una gestión tanto eficiente como transparente.

Por otra parte, se ha reconocido problemas recurrentes como la subutilización de fondos y la desconexión entre los proyectos de infraestructura implementados y las necesidades reales de las

comunidades (Abiad & Teipelke, 2017; Scott et al., 2016). Esta falta de alineación es crítica pues compromete la efectividad de las inversiones realizadas.

En el contexto de Ecuador, y específicamente en la administración de fondos públicos, se evidencia una problemática similar caracterizada por la descoordinación entre diferentes niveles de gobierno y la ausencia de sistemas eficaces para el control y seguimiento de proyectos (Buele et al., 2020). Tal situación, según Glaeser y Ponzetto (2014), conduce frecuentemente a inversiones que no maximizan los beneficios esperados, limitando de esta manera el impacto positivo en el bienestar público.

Este escenario subraya la necesidad imperante de realizar estudios detallados y orientados específicamente a la gestión municipal de la inversión en infraestructura en regiones como Portoviejo. La comprensión de estas



dinámicas es fundamental para proponer mejoras que aseguren una asignación de recursos más eficiente y una ejecución de proyectos que verdaderamente atienda las demandas de la población.

Específicamente en ciudades como Portoviejo, la inversión en infraestructura ha sido crucial para la recuperación y el progreso tras desastres naturales significativos, como el terremoto de 2016. A pesar de la importancia de estas inversiones, se constata una escasez de análisis exhaustivos que examinen la eficacia y eficiencia de la inversión pública en infraestructura a nivel municipal. Esta falta de estudios restringe la capacidad de los gobiernos locales para evaluar y mejorar sus políticas y prácticas en este sector crucial.

La presente investigación busca abordar estos desafíos mediante un análisis detallado de la inversión en infraestructura pública ejecutada por el municipio de Portoviejo, con el objetivo de identificar las principales barreras y oportunidades para mejorar la gestión y eficacia de estos proyectos. La hipótesis que guía este estudio postula que una mejor alineación entre la planificación de

proyectos de infraestructura y las necesidades prioritarias de la comunidad, junto con una gestión transparente y participativa, puede significativamente mejorar la eficiencia y el impacto de la inversión pública.

Es por ello, que el objetivo del estudio es evaluar la inversión en infraestructura pública ejecutada por el municipio de Portoviejo periodo 2016 – 2023, analizando su alineación con las necesidades de la comunidad y su impacto en el desarrollo local, para proponer recomendaciones que optimicen su contribución al bienestar socioeconómico de la ciudad.

2. Metodología

El estudio adoptó un enfoque cuantitativo, orientado a la evaluación objetiva y sistemática de la gestión de la inversión en infraestructura pública en el municipio de Portoviejo. Este método permitió la recolección y análisis de datos numéricos, facilitando la comparación y la interpretación de los resultados en función de los objetivos establecidos.

El nivel de la investigación se caracterizó por ser descriptivo y correlacional. Se describieron las características operativas de la gestión de la inversión en infraestructura y se examinó la relación entre esta gestión y las necesidades de la comunidad, evaluando su impacto en el desarrollo local.

La investigación se definió por un diseño no experimental y transversal. Las variables no se manipularon; en lugar de ello, se observaron y analizaron los fenómenos tal como se presentaron en su contexto natural. La recolección de datos se realizó en un único punto temporal, proporcionando una instantánea de la situación actual de la inversión en infraestructura pública en Portoviejo.

La población del estudio incluyó a 150 autoridades municipales encargadas de la gestión de proyectos de infraestructura, así como a los técnicos involucrados en la planificación y ejecución de dichos proyectos. Además, se seleccionó una muestra de 71 miembros de la comunidad de Portoviejo, caracterizada por ser intencional y voluntaria. Esta muestra no fue

aleatoria, sino que se eligió de manera deliberada para incluir a individuos que, por su participación o interés en los proyectos de infraestructura, podían aportar información relevante y enriquecedora al estudio.

La selección intencional permitió enfocarse en aquellos participantes que tenían un conocimiento directo y una experiencia significativa respecto a los impactos de los proyectos en su comunidad. Por otro lado, la naturaleza voluntaria de la participación aseguró que los individuos estuvieran motivados y dispuestos a compartir sus percepciones y opiniones, lo que favoreció la calidad y profundidad de los datos recopilados.

Para la recolección de información, se utilizaron dos técnicas principales: encuestas y revisión documental. Las encuestas, dirigidas tanto a miembros de la comunidad como a funcionarios municipales, recogieron datos sobre la percepción y evaluación de la gestión de infraestructura. Paralelamente, la revisión documental se centró en el análisis de informes técnicos, presupuestos y registros administrativos de proyectos



ejecutados, proporcionando un marco comprensivo del manejo de recursos.

Se elaboró un cuestionario estructurado, que incorporó preguntas cerradas y escalas de Likert para medir las percepciones de los encuestados respecto a la gestión de la inversión en infraestructura. Adicionalmente, se desarrolló una guía para la revisión documental, la cual sistematizó el análisis de los documentos relevantes.

Para el procesamiento y análisis de los datos recogidos, se empleó el software SPSS (Statistical Package for the Social Sciences). Este software facilitó la realización de análisis descriptivos, correlacionales y de regresión, lo que permitió

interpretar los resultados y detectar patrones y relaciones significativas entre las variables investigadas.

3. Resultados y discusión

En el presente estudio se analizaron diversas percepciones relacionadas con la gestión de la obra pública realizada por el GAD Municipal de Portoviejo durante el periodo 2016-2023. Los resultados, obtenidos a través de un cuestionario aplicado a 71 participantes, reflejan la evaluación ciudadana respecto a la calidad, eficiencia, transparencia, y sostenibilidad de las obras ejecutadas. A continuación, se presenta una tabla resumen con las principales variables investigadas, seguida de una interpretación detallada de los hallazgos.

Tabla 1. Evaluación de la gestión de la obra pública por el GAD Municipal de Portoviejo

Variables	N	Mín.	Máx.	Media	DT
¿Cómo evalúa la calidad de la obra pública ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 - 2023?	71	1	5	3,20	1,19
¿Está satisfecho con la manera en que se invirtió en la obra pública por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 - 2023?	71	1	5	2,61	0,87
¿Está de acuerdo que la obra pública ejecutada por parte del GAD Municipal de Portoviejo, en el periodo 2016 - 2023, respondió a las necesidades de la comunidad?	71	1	5	3,11	0,99
¿Qué nivel de participación tuvieron los consejos barriales, en la planificación de la obra pública, ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 - 2023?	71	1	5	3,03	0,96
¿Está satisfecho con el nivel de transparencia en la gestión de los proyectos de infraestructura, ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo, en el periodo 2016 - 2023?	71	0	5	2,45	1,17

¿Cree que los recursos para infraestructura pública se utilizaron eficientemente en el GAD Municipal de Portoviejo, periodo 2016 - 2023?	71	0	5	2,59	1,12
¿Considera que los proyectos de obra pública ejecutados por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023, contribuyen significativamente al bienestar ciudadano?	71	0	4	2,52	1,05
¿Los proyectos de obra pública ejecutados por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023, cumplieron los plazos estipulados?	71	0	5	2,66	1,33
¿Cómo evalúa la sostenibilidad a largo plazo, de los proyectos de infraestructura implementados por el GAD Municipal de Portoviejo, en el periodo 2016 – 2023?	71	0	5	2,55	1,16
¿Está la obra pública, ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023, preparada para responder eficazmente a emergencias o desastres naturales?	71	0	5	2,69	1,50
¿Ha observado mejoras en el bienestar socioeconómico de Portoviejo, debido a las obras ejecutadas por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023?	71	0	5	2,94	1,15
¿Está de acuerdo que hay un buen mecanismo de retroalimentación y mejora continua en la gestión de infraestructura?	71	0	5	2,99	1,37
¿Está de acuerdo que los responsables de la gestión de la obra pública están adecuadamente capacitados?	71	0	5	2,59	1,57
¿Conoce si fueron integrados adecuadamente a las nuevas tecnologías en los proyectos de obra pública ejecutados por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023?	71	1	4	2,83	1,00
¿Considera que la obra pública ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023, afecto el medio ambiente?	71	1	5	2,49	1,26
¿Es adecuada la frecuencia de mantenimiento de la obra pública?	71	0	5	2,55	1,13
¿Se priorizo los proyectos de obra pública ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023, a las necesidades de la comunidad?	71	0	5	3,20	1,17
¿Cree que la distribución de proyectos de obra pública ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023, fue equitativa en todo el cantón?	71	0	4	2,73	0,88

Fuente: Elaboración propia (2024)

Los resultados obtenidos indican una evaluación moderadamente positiva en relación con la calidad de la obra pública, reflejada en una media de 3,20. No obstante, esta percepción se reduce de manera significativa al considerar la satisfacción con la inversión y la transparencia en la gestión, cuyas medias se sitúan en

2,61 y 2,45, respectivamente. Esta disminución sugiere que la percepción de los ciudadanos sobre la calidad de las obras no se corresponde con su satisfacción respecto al manejo de los recursos y la transparencia en la gestión.



En cuanto a la sostenibilidad y la preparación ante emergencias, las medias de 2,55 y 2,69 evidencian una percepción de insuficiencia en estos aspectos. Estos valores reflejan preocupaciones sobre la capacidad de las infraestructuras para ser sostenibles y responder eficazmente a situaciones de emergencia, lo que podría indicar una falta de confianza en la resiliencia de las obras realizadas.

Por otro lado, la baja puntuación en el uso eficiente de recursos, con una media de 2,59, sugiere la percepción de una gestión menos óptima, posiblemente relacionada con deficiencias en la capacitación del personal responsable de la ejecución y supervisión de los proyectos. Esta percepción se ve reforzada por la evaluación de la capacidad de gestión, que también presenta una media de 2,59, lo que apunta a una necesidad de mejora en la preparación y habilidades del personal encargado.

Finalmente, la percepción de los ciudadanos sobre la equidad en la distribución de proyectos, con una media de 2,73, indica una sensación de desigualdad en la ejecución de obras en diferentes zonas del

cantón. Esta percepción de inequidad subraya la importancia de abordar de manera más equitativa la distribución de los recursos públicos para satisfacer las demandas de la comunidad en su conjunto.

A continuación, se examinan las correlaciones entre diferentes ítems que evalúan la percepción de los ciudadanos sobre la inversión pública. A través del cálculo del coeficiente de correlación de Spearman (Rho), se exploran las relaciones entre las variables relacionadas con la calidad de la obra pública, satisfacción con la inversión, transparencia, participación comunitaria, y otros aspectos clave de la gestión municipal.

Tabla 2. Covarianza de la inversión pública en la ciudad de Portoviejo desde la percepción de los habitantes

Items	Test	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
5	Rho	1,000																	
	p																		
6	Rho	-.784**	1,000																
	p	0,000																	
7	Rho	0,219	-.304**	1,000															
	p	0,066	0,010																
8	Rho	-.312**	.349**	-.0114	1,000														
	p	0,008	0,003	0,343															
9	Rho	-.634**	.714**	-.283*	.335**	1,000													
	p	0,000	0,000	0,017	0,004														
10	Rho	-.643**	.738**	-.311**	.311**	.793**	1,000												
	p	0,000	0,000	0,008	0,008	0,000													
11	Rho	-.514**	.595**	-.237*	.337**	.555**	.588**	1,000											
	p	0,000	0,000	0,047	0,004	0,000	0,000												
12	Rho	-.497**	.610**	-.248*	.293**	.669**	.699**	.679**	1,000										
	p	0,000	0,000	0,037	0,013	0,000	0,000	0,000											
13	Rho	.531**	-.648**	.345**	-.415**	-.595**	-.724**	-.555**	-.557**	1,000									
	p	0,000	0,000	0,003	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000										
14	Rho	0,177	-.250*	.600**	-.0107	-.077	-.0146	-.253*	-.0186	.301*	1,000								
	p	0,140	0,036	0,000	0,376	0,526	0,225	0,034	0,120	0,011									
15	Rho	.475**	-.460**	0,110	-.569**	-.478**	-.585**	-.530**	-.550**	.598**	0,233	1,000							
	p	0,000	0,000	0,362	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,050									
16	Rho	0,159	-.280*	.509**	-.283*	-.269*	-.309**	-.267*	-.0166	.353**	.433**	0,136	1,000						
	p	0,184	0,018	0,000	0,017	0,024	0,009	0,024	0,168	0,003	0,000	0,259							
17	Rho	0,156	-.306**	.345**	-.262*	-.0171	-.274*	-.260*	-.238*	.369**	.405**	0,230	.512**	1,000					
	p	0,194	0,009	0,003	0,027	0,155	0,021	0,029	0,045	0,002	0,000	0,054	0,000						
18	Rho	-.344**	.275*	0,012	.440**	0,160	0,191	0,122	0,026	-.336**	-.0182	-.360**	-.0098	-.0125	1,000				
	p	0,003	0,020	0,919	0,000	0,184	0,110	0,309	0,829	0,004	0,129	0,002	0,415	0,299					
19	Rho	-.069	0,031	-.299*	0,069	0,020	0,118	0,011	0,139	-.0224	-.292*	-.0222	-.0156	-.0073	0,191	1,000			
	p	0,568	0,798	0,011	0,566	0,867	0,327	0,925	0,248	0,061	0,013	0,063	0,193	0,546	0,110				
20	Rho	-.435**	.511**	-.377**	.287*	.474**	.416**	.444**	.473**	-.441**	-.0135	-.311**	-.0193	-.0063	0,029	0,038	1,000		
	p	0,000	0,000	0,001	0,015	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,260	0,008	0,106	0,602	0,813	0,753			
21	Rho	-.560**	.574**	-.329**	.392**	.468**	.593**	.651**	.610**	-.510**	-.0192	-.429**	-.248*	-.253*	0,210	0,038	.494**	1,000	
	p	0,000	0,000	0,005	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,109	0,000	0,037	0,033	0,079	0,755	0,000		
22	Rho	-.360**	.358**	-.285**	.268*	.409**	.475**	.540**	.494**	-.383**	-.302**	-.331**	-.0202	-.0156	0,146	0,108	.418**	.647**	1,000
	p	0,002	0,002	0,016	0,024	0,000	0,000	0,000	0,000	0,001	0,010	0,005	0,091	0,195	0,223	0,370	0,000	0,000	

Fuente: Elaboración propia (2024)

La tabla presenta las correlaciones entre las variables, destacando aquellas con relaciones más significativas. Se observa que la calidad percibida de las obras públicas muestra una correlación significativa con la satisfacción general respecto a la inversión y con la percepción de transparencia en la gestión de proyectos. Este resultado sugiere que la percepción de la calidad de las obras influye directamente en la evaluación general de la gestión pública por parte de los ciudadanos.

En particular, las variables relacionadas con la satisfacción con la inversión pública (ítem 6) y la percepción de transparencia (ítem 9) presentan una fuerte correlación con la calidad percibida de las obras (ítem 5). Esto indica que una percepción positiva de la transparencia en la gestión y de la adecuación de la inversión se asocia con una valoración favorable de la calidad de las obras ejecutadas.

Adicionalmente, se evidencia una correlación moderada entre la



percepción de la sostenibilidad de los proyectos (ítem 13) y la capacidad de respuesta ante emergencias (ítem 14). Esta relación sugiere que los ciudadanos que perciben los proyectos como sostenibles tienden a confiar más en la capacidad de las infraestructuras para afrontar situaciones de emergencia, lo que refleja la importancia de la sostenibilidad en la percepción de la resiliencia de las obras públicas.

Por último, la correlación entre la participación comunitaria en la planificación (ítem 8) y la satisfacción con la distribución equitativa de los proyectos (ítem 22) subraya la relevancia de involucrar a la comunidad en los procesos de toma

de decisiones. Este resultado sugiere que una mayor participación comunitaria está asociada con una percepción de equidad en la distribución de los proyectos, lo que puede contribuir a una mayor legitimidad en las decisiones de los gobiernos locales.

A continuación, se evalúa la relación entre el sexo de los habitantes de Portoviejo y su percepción sobre la inversión pública. Para este propósito, se utilizó un modelo de regresión logística binaria, que permite identificar si el sexo de los encuestados puede ser explicado significativamente por las variables relacionadas con la inversión pública. En la tabla siguiente, se presentan los resultados del modelo.

Tabla 3. Logística binaria para el sexo de los habitantes explicado por la inversión pública

Variables en la ecuación							
		B	Error estándar	Wald	gl.	Sig.	Exp.(B)
Paso 0	Constante	-0,610	0,248	6,022	1	0,014	0,543

Fuente: Elaboración propia (2024)

El modelo de regresión logística binaria muestra un coeficiente negativo significativo para la constante ($B = -0,610$, $p = 0,014$), lo que sugiere que, en ausencia de otras variables explicativas, el sexo

femenino tiene una menor probabilidad de asociarse con percepciones favorables de la inversión pública. Este resultado indica una tendencia en la cual las mujeres, de manera general,

evalúan de forma menos favorable las inversiones públicas en comparación con los hombres. El valor de Exp(B) de 0,543 refuerza esta interpretación, ya que señala que la probabilidad de que una mujer valore positivamente la inversión pública es aproximadamente un 54,3% menor que la de un hombre, en un contexto donde no se consideran otras variables.

La significancia estadística de la constante subraya la importancia del sexo como un factor relevante para comprender las diferencias en la percepción de la inversión pública. Este resultado sugiere que el sexo debe ser considerado como una variable clave en el análisis de percepciones sobre políticas

públicas. Sin embargo, la inclusión de variables adicionales en futuros análisis podría ofrecer una visión más completa de cómo interactúan otros factores con el sexo para influir en estas percepciones, permitiendo así un entendimiento más profundo y matizado del fenómeno.

En el siguiente apartado se presenta un análisis detallado de cómo la percepción de los habitantes de Portoviejo sobre la inversión pública, varía según el sexo. Para ello, se utilizó un modelo de regresión logística binaria, que permite identificar las variables que pueden influir en estas percepciones diferenciadas. A continuación, se presentan los resultados del modelo en la Tabla 4.

Tabla 4. Modelación y correlación de la inversión pública de acuerdo a la percepción del sexo de los habitantes

Variables explicativas	B	Wald	Sig.	Exp(B)	95% C.I. para EXP(B)	
					Inferior	Superior
¿Cómo evalúa la calidad de la obra pública ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 - 2023?	-0,085	0,023	0,881	0,919	0,304	2,775
¿Está satisfecho con la manera en que se invirtió en la obra pública por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 - 2023?	-0,157	0,021	0,885	0,854	0,101	7,228
¿Está de acuerdo que la obra pública ejecutada por parte del GAD Municipal de Portoviejo, en el periodo 2016 - 2023, respondió a las necesidades de la comunidad?	1,542	5,073	0,024	4,672	1,222	17,873
¿Qué nivel de participación tuvieron los consejos barriales, en la planificación de la obra pública,	-0,460	0,605	0,437	0,631	0,198	2,011



ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 - 2023?						
¿Está satisfecho con el nivel de transparencia en la gestión de los proyectos de infraestructura, ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo, en el periodo 2016 - 2023?	0,457	0,610	0,435	1,579	0,502	4,969
¿Cree que los recursos para infraestructura pública se utilizaron eficientemente en el GAD Municipal de Portoviejo, periodo 2016 - 2023?	-0,050	0,003	0,960	0,951	0,136	6,660
¿Considera que los proyectos de obra pública ejecutados por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023, contribuyen significativamente al bienestar ciudadano?	-0,824	1,280	0,258	0,439	0,105	1,828
¿Los proyectos de obra pública ejecutados por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023, cumplieron los plazos estipulados?	-1,571	3,447	0,063	0,208	0,040	1,091
¿Cómo evalúa la sostenibilidad a largo plazo, de los proyectos de infraestructura implementados por el GAD Municipal de Portoviejo, en el periodo 2016 – 2023?	-1,639	5,225	0,022	0,194	0,048	0,792
¿Está la obra pública, ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023, preparada para responder eficazmente a emergencias o desastres naturales?	-0,097	0,058	0,809	0,908	0,414	1,991
¿Ha observado mejoras en el bienestar socioeconómico de Portoviejo, debido a las obras ejecutadas por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023?	0,392	0,472	0,492	1,480	0,484	4,526
¿Está de acuerdo que hay un buen mecanismo de retroalimentación y mejora continua en la gestión de infraestructura?	-0,168	0,177	0,674	0,845	0,385	1,852
¿Está de acuerdo que los responsables de la gestión de la obra pública están adecuadamente capacitados?	-1,123	7,006	0,008	0,325	0,142	0,747
¿Conoce si fueron integrados adecuadamente a las nuevas tecnologías en los proyectos de obra pública ejecutados por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023?	0,055	0,014	0,907	1,057	0,417	2,679
¿Considera que la obra pública ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023, afecto el medio ambiente?	1,120	7,296	0,007	3,064	1,360	6,906
¿Es adecuada la frecuencia de mantenimiento de la obra pública?	0,843	2,695	0,101	2,324	0,849	6,359
¿Se priorizo los proyectos de obra pública ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo	1,151	1,644	0,200	3,161	0,544	18,354

2016 – 2023, a las necesidades de la comunidad?						
¿Cree que la distribución de proyectos de obra pública ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023, fue equitativa en todo el cantón?	-0,526	0,520	0,471	0,591	0,141	2,470
Constante	0,761	0,012	0,913	2,141		

Fuente: Elaboración propia (2024)

El análisis del modelo de regresión logística binaria revela que la percepción de diversas variables relacionadas con la inversión pública varía de manera significativa según el sexo de los habitantes de Portoviejo. La variable que evalúa si la obra pública respondió a las necesidades de la comunidad (ítem 7) presenta un coeficiente positivo y significativo ($B = 1,542$, $p = 0,024$), lo que indica que las mujeres tienen una mayor propensión a valorar positivamente esta variable en comparación con los hombres. Esta diferencia sugiere que las mujeres tienden a percibir con mayor favorabilidad la alineación de las obras públicas con las necesidades comunitarias.

En cuanto a la sostenibilidad a largo plazo de los proyectos de infraestructura (ítem 13), se observa una significancia estadística con un coeficiente negativo ($B = -1,639$, $p = 0,022$), lo que indica que los

hombres tienen una percepción más negativa respecto a la sostenibilidad de estos proyectos. Este resultado sugiere que los hombres podrían estar más enfocados en la eficiencia y los resultados tangibles de las obras, mientras que otros aspectos, como el impacto a largo plazo, podrían ser percibidos de manera diferente.

Por otro lado, la variable que mide la percepción sobre la capacitación de los responsables de la gestión de la obra pública (ítem 17) presenta un coeficiente negativo y significativo ($B = -1,123$, $p = 0,008$), lo que señala que los hombres son más críticos respecto a la capacitación recibida por los encargados de la gestión pública. Este resultado indica una mayor exigencia en cuanto a la competencia técnica y preparación de los gestores por parte de los hombres.



Finalmente, la percepción sobre el impacto ambiental de las obras públicas (ítem 19) muestra un coeficiente positivo y altamente significativo ($B = 1,120$, $p = 0,007$), lo que refleja una creciente preocupación en ambos sexos por los efectos ambientales de las intervenciones urbanas. Este resultado destaca una percepción compartida sobre la importancia de considerar los impactos ambientales en la planificación y ejecución de proyectos de infraestructura.

En la siguiente sección, se presenta la relación entre el nivel educativo de los habitantes de Portoviejo y su percepción sobre la inversión pública realizada por el GAD Municipal. Para ello, se aplicó un modelo de regresión logística binaria, con el objetivo de determinar si el nivel educativo influye significativamente en las percepciones sobre la calidad, eficiencia y otros aspectos clave de la inversión pública. A continuación, se presenta el resultado del modelo en la Tabla 5.

Tabla 5. Logística binaria para el nivel educativo en relación a la inversión pública

Variables en la ecuación							
		B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 0	Constante	0,801	0,257	9,736	1	0,002	2,227

Fuente: Elaboración propia (2024)

El modelo de regresión logística binaria evidencia un impacto significativo del nivel educativo en la percepción de la inversión pública, como lo indica el coeficiente positivo y significativo de la constante ($B = 0,801$, $p = 0,002$). Este resultado indica que, a medida que aumenta el nivel educativo de los habitantes, se incrementa la probabilidad de que perciban de manera favorable la inversión pública realizada en Portoviejo. El valor de $\text{Exp}(B) =$

2,227 sugiere que las personas con niveles educativos más altos tienen más del doble de probabilidades de evaluar positivamente la inversión pública en comparación con aquellos que poseen menores niveles educativos.

Este resultado subraya la influencia del nivel educativo en la capacidad de los individuos para analizar y valorar críticamente las políticas públicas y sus resultados. Aquellos

con mayor educación suelen demostrar una comprensión más profunda de los procesos de gestión pública, lo que les permite apreciar con mayor claridad los esfuerzos gubernamentales en términos de inversión y desarrollo.

Además, la educación parece desempeñar un papel crucial en la formación de opiniones públicas más favorables hacia las políticas

gubernamentales, particularmente en lo que respecta a la inversión en infraestructura pública. Los niveles educativos más altos están vinculados con una mayor participación cívica y una comprensión más sólida de los beneficios a largo plazo derivados de las políticas de inversión pública, lo que podría explicar la relación positiva observada en este contexto.

Tabla 6. Modelación y correlación de la inversión pública de acuerdo a la percepción del nivel de estudio de los habitantes

Variables explicativas	B	Wald	Sig.	Exp(B)	95% C.I. para EXP(B)	
					Inferior	Superior
¿Cómo evalúa la calidad de la obra pública ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 - 2023?	0,149	0,113	0,737	1,160	0,488	2,760
¿Está satisfecho con la manera en que se invirtió en la obra pública por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 - 2023?	0,971	1,647	0,199	2,639	0,600	11,619
¿Está de acuerdo que la obra pública ejecutada por parte del GAD Municipal de Portoviejo, en el periodo 2016 - 2023, respondió a las necesidades de la comunidad?	1,254	5,594	0,018	3,503	1,240	9,899
¿Qué nivel de participación tuvieron los consejos barriales, en la planificación de la obra pública, ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 - 2023?	0,929	2,498	0,114	2,532	0,800	8,011
¿Está satisfecho con el nivel de transparencia en la gestión de los proyectos de infraestructura, ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo, en el periodo 2016 - 2023?	0,495	0,937	0,333	1,641	0,602	4,475
¿Cree que los recursos para infraestructura pública se utilizaron eficientemente en el GAD Municipal de Portoviejo, periodo 2016 - 2023?	-0,698	1,413	0,235	0,497	0,157	1,573
¿Considera que los proyectos de obra pública ejecutados por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 - 2023, contribuyen	0,141	0,086	0,770	1,151	0,449	2,949



significativamente al bienestar ciudadano?						
¿Los proyectos de obra pública ejecutados por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023, cumplieron los plazos estipulados?	0,269	0,392	0,531	1,308	0,564	3,034
¿Cómo evalúa la sostenibilidad a largo plazo, de los proyectos de infraestructura implementados por el GAD Municipal de Portoviejo, en el periodo 2016 – 2023?	-0,133	0,076	0,782	0,875	0,340	2,254
¿Está la obra pública, ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023, preparada para responder eficazmente a emergencias o desastres naturales?	-0,276	0,520	0,471	0,759	0,359	1,606
¿Ha observado mejoras en el bienestar socioeconómico de Portoviejo, debido a las obras ejecutadas por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023?	0,728	2,775	0,096	2,070	0,879	4,875
¿Está de acuerdo que hay un buen mecanismo de retroalimentación y mejora continua en la gestión de infraestructura?	-0,687	3,213	0,073	0,503	0,238	1,066
¿Está de acuerdo que los responsables de la gestión de la obra pública están adecuadamente capacitados?	0,141	0,288	0,592	1,151	0,688	1,927
¿Conoce si fueron integrados adecuadamente a las nuevas tecnologías en los proyectos de obra pública ejecutados por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023?	0,271	0,426	0,514	1,311	0,582	2,953
¿Considera que la obra pública ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023, afectó el medio ambiente?	0,353	1,697	0,193	1,423	0,837	2,418
¿Es adecuada la frecuencia de mantenimiento de la obra pública?	0,066	0,025	0,874	1,068	0,473	2,415
¿Se priorizo los proyectos de obra pública ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023, a las necesidades de la comunidad?	-0,466	0,740	0,390	0,628	0,217	1,813
¿Cree que la distribución de proyectos de obra pública ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo en el periodo 2016 – 2023, fue equitativa en todo el cantón?	0,222	0,202	0,653	1,248	0,475	3,279
Constante	-9,318	2,610	0,106	0,000		

Fuente: Elaboración propia (2024)

El análisis del modelo de regresión logística binaria revela asociaciones

significativas entre el nivel educativo de los habitantes y su percepción de

la inversión pública. La percepción de que la obra pública ha respondido adecuadamente a las necesidades de la comunidad ($B = 1,254$, $p = 0,018$) se asocia de manera significativa con niveles educativos más altos, lo que indica que individuos con mayor educación tienden a evaluar de manera más favorable la adecuación de las obras a las demandas comunitarias. Este resultado sugiere que un nivel educativo más elevado puede estar vinculado con una mejor comprensión y valoración de las políticas públicas y su impacto.

Otra variable de interés es la percepción de mejoras en el bienestar socioeconómico de la ciudad como resultado de las obras públicas ($B = 0,728$, $p = 0,096$). Aunque esta variable no alcanza un nivel de significancia estadística convencional, se observa una tendencia en la cual los niveles educativos más altos están relacionados con una valoración positiva de dichos impactos. Este patrón indica que los individuos con mayor educación pueden estar más capacitados para reconocer y valorar los beneficios socioeconómicos que

derivan de las inversiones en infraestructura.

En contraste, la variable que evalúa la percepción sobre la eficiencia en el uso de los recursos públicos no presenta una asociación significativa ($B = -0,698$, $p = 0,235$). Esto sugiere que la percepción de eficiencia no se ve sustancialmente influenciada por el nivel educativo, lo que podría implicar que la eficiencia percibida está más relacionada con otros factores, como la transparencia y la rendición de cuentas, que con el nivel de instrucción de los habitantes.

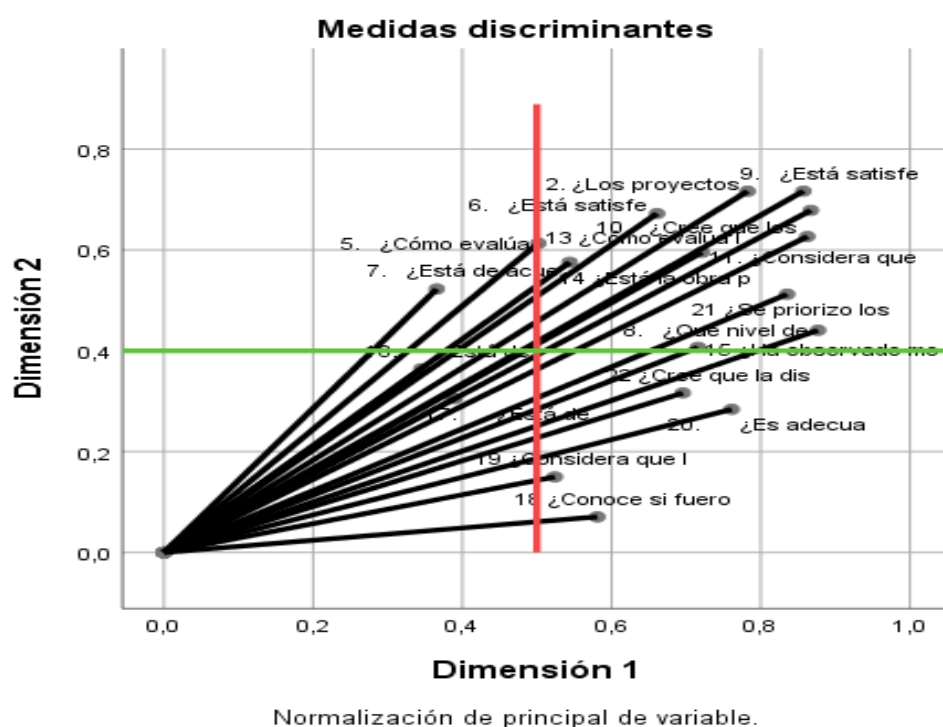
Además, la variable que aborda la percepción sobre la frecuencia del mantenimiento de la obra pública tampoco muestra una significancia estadística relevante ($B = 0,066$, $p = 0,874$). Esto podría indicar que la percepción del mantenimiento de las infraestructuras es consistente entre los diferentes niveles educativos, sugiriendo que este aspecto de la gestión pública se percibe de manera uniforme, independientemente del nivel de educación de los encuestados.

A continuación, se presentan los resultados del análisis de las

medidas discriminantes mediante el método de escalamiento óptimo, que permite identificar las dimensiones clave que explican la variabilidad en la percepción de los habitantes de Portoviejo. La Figura 1 ilustra la

disposición de las variables en relación con las dos dimensiones principales obtenidas, las cuales reflejan las asociaciones y diferencias en las percepciones de la comunidad.

Figura 1. Análisis de las medidas discriminantes del escalamiento óptimo



Fuente: Elaboración propia (2024)

El gráfico en la Figura 1 ilustra la disposición de las variables en un espacio bidimensional, en el que las dimensiones 1 y 2 explican las diferencias en la percepción de la inversión pública entre los distintos grupos de habitantes. La disposición de las variables en estos ejes revela cómo cada una contribuye a las dimensiones discriminantes.

En la dimensión 1, se observa una agrupación de variables que están vinculadas a la satisfacción general con la inversión pública y la percepción de transparencia en la gestión de los proyectos. Este patrón sugiere que tanto la satisfacción como la transparencia son elementos centrales en la percepción ciudadana, lo que implica

que estos factores tienen un peso significativo en la evaluación que hacen los ciudadanos sobre la gestión pública.

Por otro lado, la dimensión 2 captura la variabilidad asociada a la percepción de la eficacia en la planificación y ejecución de los proyectos de obra pública. Las variables relacionadas con la adecuación de las obras a las necesidades comunitarias y el cumplimiento de los plazos estipulados se encuentran en esta dimensión, lo que indica que la percepción de la eficacia en la gestión es otro factor clave que discrimina entre diferentes percepciones ciudadanas.

Un elemento notable en la figura es la proximidad de las variables relacionadas con la sostenibilidad y el impacto ambiental de las obras. Esta cercanía sugiere que existe una creciente preocupación entre los habitantes de Portoviejo por estos aspectos, reflejando una mayor consideración de la sostenibilidad y el cuidado ambiental en la evaluación de las infraestructuras públicas.

Finalmente, la dispersión de las variables a lo largo de las dos dimensiones indica que no todas las percepciones sobre la inversión pública están igualmente alineadas, lo que sugiere la existencia de subgrupos dentro de la población con diferentes prioridades y preocupaciones. Este patrón resalta la necesidad de desarrollar estrategias de comunicación y gestión que aborden estas diferencias, para promover una mayor cohesión y satisfacción con las políticas públicas.

4. Conclusiones

El estudio sobre la inversión en infraestructura pública ejecutada por el GAD Municipal de Portoviejo durante el periodo 2016-2023 logró cumplir con el objetivo planteado de evaluar la gestión de estas inversiones, identificando tanto las barreras como las oportunidades para mejorar su eficacia y alineación con las necesidades de la comunidad.

Los resultados reflejan una evaluación ciudadana que, aunque moderadamente positiva respecto a la calidad de las obras, revela



importantes desafíos en áreas críticas como la transparencia, la eficiencia en el uso de recursos, y la sostenibilidad de los proyectos.

Uno de los principales hallazgos fue la variabilidad en la percepción ciudadana en función del nivel educativo y el sexo de los encuestados, lo que subraya la importancia de considerar estas variables en la planificación y evaluación de políticas públicas.

Adicionalmente, el análisis de medidas discriminantes permitió identificar que la satisfacción general con la inversión pública y la percepción de transparencia en la gestión son factores clave en la valoración de la gestión municipal. Sin embargo, aspectos como la sostenibilidad y la eficacia en la ejecución de los proyectos también emergen como determinantes cruciales en la formación de las opiniones ciudadanas.

Bibliografía

Abiad, A., & Teipelke, R. (2017). Infrastructure provision in developing Asia's giants: A comparative perspective on China, India, and Indonesia. *Journal of Infrastructure,*

Policy and Development, 1(1), 24.
<https://doi.org/10.24294/jipd.v1i1.7>

Alcaraz-Quiles, F. J., Navarro-Galera, A., & Ortiz-Rodríguez, D. (2014). Factors influencing the transparency of sustainability information in regional governments: an empirical study. *Journal of Cleaner Production*, 82, 179–191.
<https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2014.06.086>

Anyon, J. (2014). *Radical Possibilities*. Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9780203092965>

Arévalo Montalván, R. A., & Barbarán Mozo, H. P. (2021). La transparencia en la administración de los recursos públicos. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(4), 5526–5539.
https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i4.705

Arimah, B. (2017). Infrastructure as a Catalyst for the Prosperity of African Cities. *Procedia Engineering*, 198, 245–266.
<https://doi.org/10.1016/j.proeng.2017.07.159>

Bolzendahl, C., & Brooks, C. (2007). Women's Political Representation and Welfare State Spending in 12 Capitalist Democracies.



- Social Forces, 85(4), 1509–1534.
<https://doi.org/10.1353/sof.2007.0061>
- Brinkerhoff, D. W., & Brinkerhoff, J. M. (2011). Public–private partnerships: Perspectives on purposes, publicness, and good governance. *Public Administration and Development*, 31(1), 2–14.
<https://doi.org/10.1002/pad.584>
- Brusca, I., Manes Rossi, F., & Aversano, N. (2018). Accountability and Transparency to Fight against Corruption: An International Comparative Analysis. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 20(5), 486–504.
<https://doi.org/10.1080/13876988.2017.1393951>
- Bryson, J. M., Crosby, B. C., & Bloomberg, L. (2014). Public Value Governance: Moving Beyond Traditional Public Administration and the New Public Management. *Public Administration Review*, 74(4), 445–456.
<https://doi.org/10.1111/puar.12238>
- Buele, I., Vidueira, P., Yagüe, J. L., & Cuesta, F. (2020). The Participatory Budgeting and Its contribution to Local Management and Governance: Review of Experience of Rural Communities from the Ecuadorian Amazon Rainforest. *Sustainability*, 12(11), 4659.
<https://doi.org/10.3390/su12114659>
- Bussemeyer, M. R., & Beiser-McGrath, L. (2024). Social policy, public investment or the environment? Exploring variation in individual-level preferences on long-term policies. *Journal of European Social Policy*, 34(1), 36–52.
<https://doi.org/10.1177/09589287231217379>
- Calderon, C., & Servén, L. (2010). Infrastructure and Economic Development in Sub-Saharan Africa. *Journal of African Economies*, 19(Supplement 1), i13–i87.
<https://doi.org/10.1093/jae/ejp022>
- Coutinho, M., Bynoe, M., Pires, S. M., Leão, F., Bento, S., & Borrego, C. (2019). Impact assessment: tiering approaches for sustainable development planning and decision-making of a large infrastructure project. *Impact Assessment and Project Appraisal*, 37(6), 460–470.
<https://doi.org/10.1080/14615517.2019.1578481>
- Crescenzi, R., & Rodríguez-Pose, A. (2012). Infrastructure and regional growth in the European Union. *Papers in Regional Science*, 91(3),



- 487–513.
<https://doi.org/10.1111/j.1435-5957.2012.00439.x>
- Cucciniello, M., Porumbescu, G. A., & Grimmeliikhuijsen, S. (2017). 25 Years of Transparency Research: Evidence and Future Directions. *Public Administration Review*, 77(1), 32–44.
<https://doi.org/10.1111/puar.12685>
- Cuppen, E., Bosch-Rekveltdt, M. G. C., Pikaar, E., & Mehos, D. C. (2016). Stakeholder engagement in large-scale energy infrastructure projects: Revealing perspectives using Q methodology. *International Journal of Project Management*, 34(7), 1347–1359.
<https://doi.org/10.1016/j.ijproman.2016.01.003>
- Dabla-Norris, E., Brumby, J., Kyobe, A., Mills, Z., & Papageorgiou, C. (2012). Investing in public investment: an index of public investment efficiency. *Journal of Economic Growth*, 17(3), 235–266.
<https://doi.org/10.1007/s10887-012-9078-5>
- Dahiya, B. (2012). Cities in Asia, 2012: Demographics, economics, poverty, environment and governance. *Cities*, 29, S44–S61.
<https://doi.org/10.1016/j.cities.2012.06.013>
- Dang, G., & Sui Pheng, L. (2015). *Infrastructure Investments in Developing Economies*. Springer Singapore.
<https://doi.org/10.1007/978-981-287-248-7>
- Darido, G. B. (2003). Regulation of Road-Based Public Transportation and Strategies for the Developing World. *Transportation Research Record: Journal of the Transportation Research Board*, 1835(1), 66–73.
<https://doi.org/10.3141/1835-09>
- Derakhshan, R., Turner, R., & Mancini, M. (2019). Project governance and stakeholders: a literature review. *International Journal of Project Management*, 37(1), 98–116.
<https://doi.org/10.1016/j.ijproman.2018.10.007>
- Edwards, D. J., Owusu-Manu, D.-G., Baiden, B., Badu, E., & Love, P. E. (2017). Financial distress and highway infrastructure delays. *Journal of Engineering, Design and Technology*, 15(1), 118–132.
<https://doi.org/10.1108/JEDT-02-2016-0006>
- Evans, M. D. R., & Kelley, J. (2018). Strong Welfare States Do Not Intensify Public Support for Income Redistribution, but Even Reduce It among the Prosperous: A Multilevel Analysis of Public Opinion in

- 30 Countries. *Societies*, 8(4), 105.
<https://doi.org/10.3390/soc8040105>
- Fekete, A., Lauwe, P., & Geier, W. (2012). Risk management goals and identification of critical infrastructures. *International Journal of Critical Infrastructures*, 8(4), 336.
<https://doi.org/10.1504/IJCIS.2012.050108>
- Freire Briones, M. A. (2019). Modernización de la gestión pública y rendición de cuentas: análisis del caso ecuatoriano. *Estudios de La Gestión. Revista Internacional de Administración*, 147–179.
<https://doi.org/10.32719/25506641.2019.5.6>
- Fung, A. (2015). Putting the Public Back into Governance: The Challenges of Citizen Participation and Its Future. *Public Administration Review*, 75(4), 513–522.
<https://doi.org/10.1111/puar.12361>
- Glaeser, E. L., & Ponzetto, G. A. M. (2014). Shrouded costs of government: The political economy of state and local public pensions. *Journal of Public Economics*, 116, 89–105.
<https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2014.03.005>
- Grimmelikhuijsen, S., Porumbescu, G., Hong, B., & Im, T. (2013). The Effect of Transparency on Trust in Government: A Cross-National Comparative Experiment. *Public Administration Review*, 73(4), 575–586.
<https://doi.org/10.1111/puar.12047>
- Grimsey, D., & Lewis, M. K. (2017). The problems of large (mega)projects. In *Global Developments in Public Infrastructure Procurement* (pp. 230–278). Edward Elgar Publishing.
<https://doi.org/10.4337/9781785366192.00016>
- Haupt, B., Kapucu, N., & Hu, Q. (2017). Core Competencies in Master of Public Administration Programs: Perspectives from Local Government Managers. *Journal of Public Affairs Education*, 23(1), 611–624.
<https://doi.org/10.1080/15236803.2017.12002272>
- Head, B. W., & Alford, J. (2015). Wicked Problems. *Administration & Society*, 47(6), 711–739.
<https://doi.org/10.1177/0095399713481601>
- Icaza-Alvarez, D., Jurado, F., & Tostado-Véliz, M. (2023). Long-term planning for the integration of electric mobility with 100% renewable energy generation under various



- degrees of decentralization:
 Case study Cuenca, Ecuador.
 Energy Reports, 9, 4816–
 4829.
<https://doi.org/10.1016/j.egyr.2023.03.118>
- Kang, S., Mulaphong, D., Hwang, E., & Chang, C.-K. (2019). Public-private partnerships in developing countries. *International Journal of Public Sector Management*, 32(4), 334–351.
<https://doi.org/10.1108/IJPSM-01-2018-0001>
- Koehler, G., & Chopra, D. (Eds.). (2014). *Development and Welfare Policy in South Asia*. Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9780203386255>
- Krajangsri, T., & Pongpeng, J. (2017). Effect of Sustainable Infrastructure Assessments on Construction Project Success Using Structural Equation Modeling. *Journal of Management in Engineering*, 33(3).
[https://doi.org/10.1061/\(ASCE\)ME.1943-5479.0000509](https://doi.org/10.1061/(ASCE)ME.1943-5479.0000509)
- Ley Orgánica de Transporte Terrestre, Tránsito y Seguridad Vial, Registro Oficial Suplemento 398 (2018).
https://www.obraspublicas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2021/08/LOTAIP_6_Ley-Organica-de-Transporte-Terrestre-Transito-y-Seguridad-Vial-2021.pdf
- Liu, G., Zhang, Y., Zhuang, T., Yi, H., Cao, Z., Wu, H., & Fu, X. (2024). Deciphering trust in grassroots government for vibrant resident participation in neighborhood regeneration: An empirical study in China's top-down governance system. *Cities*, 152, 105244.
<https://doi.org/10.1016/j.cities.2024.105244>
- Maryati, S., & Humaira, A. N. S. (2015). Increasing the Infrastructure Access of Low-Income People in Peri-Urban of Bandung Metropolitan Area. *International Journal of Built Environment and Sustainability*, 2(3).
<https://doi.org/10.11113/ijbes.v2.n3.84>
- Massam, B. H. (2002). Quality of life: public planning and private living. *Progress in Planning*, 58(3), 141–227.
[https://doi.org/10.1016/S0305-9006\(02\)00023-5](https://doi.org/10.1016/S0305-9006(02)00023-5)
- Meier, K. J., & O'Toole, L. J. (2007). Modeling public management. *Public Management Review*, 9(4), 503–527.
<https://doi.org/10.1080/14719030701726630>
- Michels, A., & De Graaf, L. (2010). Examining Citizen Participation: Local Participatory Policy Making and Democracy. *Local*

- Government Studies, 36(4), 477–491.
<https://doi.org/10.1080/03003930.2010.494101>
- Mohanty, S. K., Chatterjee, R., & Shaw, R. (2020). Building Resilience of Critical Infrastructure: A Case of Impacts of Cyclones on the Power Sector in Odisha. *Climate*, 8(6), 73.
<https://doi.org/10.3390/cli8060073>
- Monstadt, J., & Schmidt, M. (2019). Urban resilience in the making? The governance of critical infrastructures in German cities. *Urban Studies*, 56(11), 2353–2371.
<https://doi.org/10.1177/0042098018808483>
- Ni, A. Y., & Chen, Y.-C. (2016). A Conceptual Model of Information Technology Competence for Public Managers: Designing Relevant MPA Curricula for Effective Public Service. *Journal of Public Affairs Education*, 22(2), 193–212.
<https://doi.org/10.1080/15236803.2016.12002241>
- Nyeck, S. N. (2022). Gender Equality in Public Procurement. In *Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and Governance* (pp. 5168–5173). Springer International Publishing.
https://doi.org/10.1007/978-3-030-66252-3_1598
- O'Regan, B., King, R., & Smith, D. (2022). Combining accountability forms: transparency and “intelligent” accountability in a public service organization. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 35(5), 1287–1315.
<https://doi.org/10.1108/AAAJ-03-2020-4473>
- Palei, T. (2015). Assessing the Impact of Infrastructure on Economic Growth and Global Competitiveness. *Procedia Economics and Finance*, 23, 168–175.
[https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)00322-6](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00322-6)
- Pandit, A., Minné, E. A., Li, F., Brown, H., Jeong, H., James, J.-A. C., Newell, J. P., Weissburg, M., Chang, M. E., Xu, M., Yang, P., Wang, R., Thomas, V. M., Yu, X., Lu, Z., & Crittenden, J. C. (2017). Infrastructure ecology: an evolving paradigm for sustainable urban development. *Journal of Cleaner Production*, 163, S19–S27.
<https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.09.010>
- Pandolfelli, L., Meinzen-Dick, R., & Dohrn, S. (2008). Gender and collective action: motivations, effectiveness and impact. *Journal of International Development*, 20(1), 1–11.



- <https://doi.org/10.1002/jid.1424>
- Patanakul, P. (2014). Managing large-scale IS/IT projects in the public sector: Problems and causes leading to poor performance. *The Journal of High Technology Management Research*, 25(1), 21–35. <https://doi.org/10.1016/j.hitech.2013.12.004>
- Petrović, P., Arsić, M., & Nojković, A. (2021). Increasing public investment can be an effective policy in bad times: Evidence from emerging EU economies. *Economic Modelling*, 94, 580–597. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2020.02.004>
- Porumbescu, G. A. (2017). Does Transparency Improve Citizens' Perceptions of Government Performance? Evidence From Seoul, South Korea. *Administration & Society*, 49(3), 443–468. <https://doi.org/10.1177/0095399715593314>
- Ray, R., Gallagher, K. P., & Sanborn, C. A. (2019). *Development Banks and Sustainability in the Andean Amazon* (R. Ray, K. P. Gallagher, & C. A. Sanborn, Eds.; 1st Edition). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429330193>
- Scott, M., Lennon, M., Haase, D., Kazmierczak, A., Clabby, G., & Beatley, T. (2016). Nature-based solutions for the contemporary city/Re-naturing the city/Reflections on urban landscapes, ecosystems services and nature-based solutions in cities/Multifunctional green infrastructure and climate change adaptation: brownfield greening as an adaptation strategy for vulnerable communities?/Delivering green infrastructure through planning: insights from practice in Fingal, Ireland/Planning for biophilic cities: from theory to practice. *Planning Theory & Practice*, 17(2), 267–300. <https://doi.org/10.1080/14649357.2016.1158907>
- Shreve, C. (2016). Economic Efficiency or Gender Equality: Conceptualizing an Equitable “Social Framing” for Economic Evaluations to Support Gender Equality in Disaster Risk- and Environmental-Management Decision-Making. *Resources*, 5(3), 25. <https://doi.org/10.3390/resources5030025>
- Strashnova, Y. (2022). Social infrastructure importance for modern city and the ways of its urban development. *E3S Web of Conferences*, 363, 02045.

<https://doi.org/10.1051/e3sconf/202236302045>

<https://doi.org/10.1016/j.ijproman.2014.10.009>

- Tan, J., & Zhao, J. Z. (2019). The Rise of Public–Private Partnerships in China: An Effective Financing Approach for Infrastructure Investment? *Public Administration Review*, 79(4), 514–518. <https://doi.org/10.1111/puar.13046>
- Tejedo-Romero, F., & de Araujo, J. F. F. E. (2018). Determinants of Local Governments' Transparency in Times of Crisis: Evidence From Municipality-Level Panel Data. *Administration & Society*, 50(4), 527–554. <https://doi.org/10.1177/0095399715607288>
- Thesing, T., Feldmann, C., & Burchardt, M. (2021). Agile versus Waterfall Project Management: Decision Model for Selecting the Appropriate Approach to a Project. *Procedia Computer Science*, 181, 746–756. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2021.01.227>
- Todorović, M. Lj., Petrović, D. Č., Mihić, M. M., Obradović, V. Lj., & Bushuyev, S. D. (2015). Project success analysis framework: A knowledge-based approach in project management. *International Journal of Project Management*, 33(4), 772–783.
- Valenzuela Mendoza, R. E. (2020). Participación ciudadana en la gestión pública lecciones y desafíos. *Revista de Gestión Pública*, 8(2), 241. <https://doi.org/10.22370/rgp.2019.8.2.2462>
- Wang, X., & Wan Wart, M. (2007). When Public Participation in Administration Leads to Trust: An Empirical Assessment of Managers' Perceptions. *Public Administration Review*, 67(2), 265–278. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2007.00712.x>
- Wardekker, J. A., de Jong, A., Knoop, J. M., & van der Sluijs, J. P. (2010). Operationalising a resilience approach to adapting an urban delta to uncertain climate changes. *Technological Forecasting and Social Change*, 77(6), 987–998. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2009.11.005>
- Weikert Bicalho, F. (2021). Infraestructura resiliente: un imperativo para el desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe. <https://repositorio.cepal.org/entities/publication/38ccb2f8-ebb3-4277-b7ad-8342910c74d6>